ПОЛОЖЕННЯ
про порядок присудження ступеня доктора філософії та припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради у Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника

м. Івано-Франківськ
2026 рік

ПЕРЕДМОВА

1. ВНЕСЕНО	Відділ аспірантури і докторантури
2. РОЗРОБНИК	Завідувач Відділу аспірантури і докторантури, кандидат фізико-математичних наук, доцент Кравців В.В.
3. РОЗГЛЯНУТО ТА СХВАЛЕНО	Вченою радою Карпатського національного університету імені Василя Стефаника Протокол від 29 вересня 2026 р. № 15
4. ВВЕДЕНО В ДІЮ	Наказом ректора Карпатського національного університету імені Василя Стефаника від 08 жовтня 2026 р. № 1361
5. УПРОВАДЖЕНО НА ЗМІНУ	Положення про про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради у Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника схваленого Вченою радою університету від 22 лютого 2022 р., протокол №2 та введено в дію наказом ректора від 31 березня 2022 р., №149 (редакція 1)

© Карпатський національний університет імені Василя Стефаника, 2026

Усі права на цей документ належать
Карпатському національному університету імені Василя Стефаника
Будь-яке копіювання, відтворення чи поширення змісту документа (повністю або частково) без офіційного дозволу університету заборонено.

ЗМІСТ

1. Загальні положення
2. Терміни та їх визначення
3. Попередній розгляд дисертації на відповідність нормативним вимогам
4. Перевірка дисертації та наукових публікацій щодо наявності ознак порушення академічної доброчесності
5. Порядок проведення фахового семінару
6. Вимоги до членів разової спеціалізованої вченої ради
7. Порядок звернення здобувача до Вченої ради Університету
8. Порядок утворення разової спеціалізованої вченої ради
9. Організація публічного захисту дисертації
10. Порядок проведення засідання разової ради
11. Порядок дій у разі виявлення ознак порушення академічної доброчесності
12. Ухвалення рішення про видачу диплома доктора філософії
13. Припинення дії рішення разової ради у зв'язку з порушенням процедури захисту дисертації
14. Припинення дії рішення разової ради у зв'язку зі встановленням фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації
15. Правові наслідки припинення дії рішення разової ради
16. Наслідки порушення академічної доброчесності незалежно від застосованої санкції
17. Фінансове та організаційне забезпечення атестації здобувача
18. Прикінцеві положення
Додатки

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Положення про порядок присудження ступеня доктора філософії та припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради у Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника (далі - Положення) розроблено на підставі Закону України «Про вищу освіту», Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 (далі - Порядок присудження ступеня), Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261 (далі - Порядок підготовки), інших актів законодавства, що регулюють підготовку та атестацію здобувачів ступеня доктора філософії, Закону України «Про академічну доброчесність» (далі - Закон про академічну доброчесність) і Статуту Університету.

У разі суперечності між нормами цього Положення і нормами актів законодавства, зазначених в абзаці першому цього пункту, застосовуються норми таких актів.

1.2. Положення визначає порядок організації атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії (далі - здобувач) в Університеті, вимоги до рівня їхньої наукової кваліфікації, принципи утворення і порядок діяльності разових спеціалізованих вчених рад (далі - разова рада), а також порядок припинення дії рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії.

1.3. Додержання здобувачем, його науковим керівником (керівниками) і членами разової ради вимог академічної доброчесності є однією з обов'язкових умов атестації поряд з виконанням освітньо-наукової програми, науковим рівнем дисертації, повнотою опублікування її результатів і додержанням процедури захисту.

У частині, що стосується академічної доброчесності, це Положення застосовується разом з актами внутрішньої системи забезпечення академічної доброчесності Університету - Кодексом академічної доброчесності Університету, Положенням про систему забезпечення академічної

доброчесності Університету, Положенням про Комісію з питань етики та академічної доброчесності Університету, Положенням про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження і Процедурою забезпечення дотримання академічної доброчесності Університету. Цінності, принципи і правила академічної доброчесності, види її порушень, заходи реагування і санкції цим Положенням не визначаються.

Виявлення ознак порушення академічної доброчесності і встановлення факту такого порушення є різними діями, що здійснюються різними суб'єктами. Встановлення факту порушення академічної доброчесності є виключним повноваженням уповноваженого органу або уповноваженої особи Університету. Кафедра, фаховий семінар, Наукова бібліотека, разова рада, рецензенти та офіційні опоненти в межах цього Положення виявляють ознаки порушення академічної доброчесності, не кваліфікують діяння за Законом про академічну доброчесність і не застосовують заходів реагування.

1.4. Організаційне та методичне забезпечення процесу утворення і діяльності разових рад в Університеті здійснює відділ аспірантури і докторантури.

1.5. Строки, встановлені Порядком підготовки і Порядком присудження ступеня, є обов'язковими і цим Положенням не змінюються.

Строки вчинення внутрішніх організаційних дій, визначені цим Положенням, є орієнтовними. Їх недотримання з об'єктивних причин не є підставою для відмови у вчиненні відповідної дії, не зупиняє атестації і не позбавляє здобувача права на захист дисертації. Обставини, що зумовили недотримання орієнтовного строку, зазначаються у відповідному документі.

Єдиним строком, який Університет установлює самостійно як обов'язковий, є граничний строк проведення фахового семінару (пункт 3.12 цього Положення). Його додержання є умовою завершення атестації в межах нормативного строку навчання.

2. ТЕРМІНИ ТА ЇХ ВИЗНАЧЕННЯ

2.1. У цьому Положенні терміни «атестація здобувача ступеня доктора філософії», «голова разової спеціалізованої вченої ради», «дисертація здобувача ступеня доктора філософії», «здобувач ступеня доктора філософії»,

«інформаційна система Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти», «офіційний опонент», «разова спеціалізована вчена рада», «рецензент», «тематика дослідження» вживаються у значеннях, наведених у Порядку присудження ступеня.

2.2. Терміни «академічний твір», «академічна доброчесність», «академічний плагіат», «фабрикація», «фальсифікація», «самоплагіат», «порушення академічної доброчесності», «уповноважений орган», «уповноважена особа», «санкція», «заходи реагування» вживаються у значеннях, наведених у Законі про академічну доброчесність.

2.3. Терміни «близькі особи», «реальний конфлікт інтересів» і «потенційний конфлікт інтересів» вживаються у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання корупції».

2.4. У цьому Положенні вживаються такі скорочення: Закон про академічну доброчесність - Закон України «Про академічну доброчесність»; Порядок присудження ступеня і Порядок підготовки - акти, визначені пунктом 1.1 цього Положення; Комісія - Комісія з питань етики та академічної доброчесності Університету; разова рада - разова спеціалізована вчена рада; інформаційна система - інформаційна система Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

2.5. Уповноваженим органом Університету, який встановлює факт порушення академічної доброчесності і визначає захід реагування, є Комісія з питань етики та академічної доброчесності Університету (далі - Комісія).

3. ПОПЕРЕДНІЙ РОЗГЛЯД ДИСЕРТАЦІЇ НА ВІДПОВІДНІСТЬ НОРМАТИВНИМ ВИМОГАМ

3.1. Здобувач повинен набути теоретичні знання, уміння, навички та компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня за відповідною спеціальністю, провести власне наукове дослідження, оформлене у вигляді дисертації, та опублікувати основні його наукові результати.

У разі відсутності відповідного стандарту вищої освіти вимоги до рівня знань, умінь і навичок визначаються відповідно до восьмого рівня Національної рамки кваліфікацій, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2011 р. № 1341.

Здобувач, який виконує неакредитовану освітньо-наукову програму, має право у порядку, встановленому законодавством, на переведення до іншого закладу, який має акредитовану освітньо-наукову програму за відповідною спеціальністю (спеціальностями).

3.2. Під час підготовки та виконання дисертаційного дослідження здобувач зобов'язаний дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності, визначених Законом про академічну доброчесність, Кодексом академічної доброчесності Університету і Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності Університету.

3.3. За результатами успішного завершення освітньо-наукової програми здобувач отримує висновок наукового керівника (керівників) з оцінкою його роботи у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи й індивідуального навчального плану (Додаток 1).

У разі якщо науковий керівник відмовляється надавати висновок за результатами наукового керівництва, Університет змінює наукового керівника з метою забезпечення ефективної підготовки здобувача.

3.4. За наявності висновку наукового керівника (керівників) здобувач звертається до відділу аспірантури і докторантури із заявою про видачу довідки про виконання освітньо-наукової програми (Додаток 2). Відділ аспірантури і докторантури видає довідку **як правило, протягом десяти робочих днів** (Додаток 3).

3.5. Дисертація повинна містити нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для певної галузі знань. Дисертація виконується державною або англійською мовою і подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису.

3.6. Вимоги щодо оформлення дисертації встановлені Міністерством освіти і науки України. Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації встановлюється освітньо-науковою програмою відповідно до специфіки галузі знань та/або спеціальності.

3.7. Вимоги до кількості та видів наукових публікацій, у яких висвітлюються наукові результати дисертації, до їх зарахування за темою дисертації, до мови публікацій і до наявності ідентифікатора DOI визначені Порядком присудження ступеня.

3.8. Не вважається самоплагіатом оприлюднення в дисертації на здобуття

наукового ступеня раніше опублікованих власних наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

3.9. Здобувач має право отримати кваліфіковану допомогу від працівників відділу аспірантури і докторантури щодо всіх питань, пов'язаних із проходженням процедури атестації у разовій раді.

3.10. Здобувач, який завершив освітню складову за відповідною освітньо-науковою програмою в Університеті, підготував рукопис дисертації, має необхідну кількість публікацій, висновок наукового керівника (керівників) і довідку про виконання освітньо-наукової програми, **не пізніше ніж протягом дев'яти місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою** звертається до завідувача кафедри, на якій здійснюється підготовка здобувача і гаранта відповідної освітньо-наукової програми для розгляду дисертації на засіданні кафедри та надання рекомендації для представлення роботи на фаховому семінарі (Додаток 4).

За результатами розгляду дисертації і публікацій кафедра готує висновок у формі витягу з протоколу засідання кафедри, який підписують завідувач кафедри, на якій здійснюється підготовка здобувача , гарант освітньо-наукової програми і секретар кафедри. Висновок готується **як правило, протягом п'яти робочих днів** після засідання (Додаток 5).

За результатами ознайомлення з дисертацією і науковими публікаціями члени кафедри, присутні на засіданні, фіксують у витягу з протоколу наявність або відсутність ознак порушення академічної доброчесності. Фіксація здійснюється в порядку, визначеному пунктом 4.5 цього Положення.

3.11. Здобувач звертається до структурного підрозділу Університету, що виконує відповідну освітньо-наукову програму, з письмовою заявою про отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 6). До заяви додаються дисертація в друкованому вигляді та в електронній формі, наукові публікації (або їх копії), в яких висвітлено наукові результати дисертації, довідка про виконання освітньо-наукової програми, висновок наукового керівника (керівників) і витяг з протоколу засідання кафедри.

Заяву здобувача візують науковий керівник (керівники), завідувач кафедри, на якій здійснюється підготовка здобувача і гарант відповідної освітньо-наукової програми.

3.12. **Не пізніше ніж через місяць** з дня надходження заяви проводиться публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні базового структурного підрозділу Університету. Публічна презентація наукових результатів дисертації та її обговорення проводяться у формі фахового семінару.

Гарант освітньо-наукової програми або керівник структурного підрозділу визначає склад фахового семінару та подає службове подання на ім'я проректора з науково-педагогічної роботи і міжнародної діяльності про склад, дату і час проведення фахового семінару. До службового подання додаються довідка про виконання освітньо-наукової програми, висновок наукового керівника (керівників) і витяг з протоколу засідання кафедри.

Фаховий семінар проводиться, **як правило, не пізніше ніж за п'ять місяців і в будь-якому разі не пізніше ніж за чотири місяці до завершення нормативного строку навчання** за акредитованою освітньо-науковою програмою.

3.13. Головою фахового семінару не може бути науковий керівник здобувача або його близька особа чи інші особи, які мають конфлікт інтересів із здобувачем.

3.14. Відділ аспірантури і докторантури готує і подає ректорові проєкт наказу про створення фахового семінару та оприлюднює на своїй вебсторінці інформацію про дату і час його проведення. У разі зміни з об'єктивних причин дати проведення семінару декан факультету (директор навчально-наукового інституту) повідомляє про це завідувача відділу аспірантури і докторантури.

3.15. У разі отримання негативного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації здобувач може повторно звернутися до структурного підрозділу **не пізніше ніж протягом шести місяців до завершення нормативного строку навчання за акредитованою освітньо-науковою програмою** з письмовою заявою про отримання такого висновку після доопрацювання дисертації або на поновлення в Університеті для завершення виконання освітньо-наукової програми у разі відрахування.

4. ПЕРЕВІРКА ДИСЕРТАЦІЇ ТА НАУКОВИХ ПУБЛІКАЦІЙ ЩОДО

НАЯВНОСТІ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

4.1. Дисертація і наукові публікації, у яких висвітлено її наукові результати, підлягають обов'язковій перевірці на наявність ознак порушення академічної доброчесності.

Обов’язкова перевірка проводиться один раз - щодо остаточного тексту дисертації, поданого до захисту. Повторна перевірка проводиться виключно у разі, якщо після складення довідки за результатами перевірки текст дисертації або перелік наукових публікацій змінювався, або якщо до Університету надійшло повідомлення про порушення академічної доброчесності.

Виявлення ознак порушення академічної доброчесності на стадіях, що передують перевірці, здійснюється колегіально в порядку, визначеному пунктом 4.5 цього Положення, і складення довідки за результатами перевірки не потребує.

4.2. Перевірка здійснюється з використанням спеціалізованого програмного забезпечення, визначеного наказом ректора Університету. Адміністрування спеціалізованого програмного забезпечення здійснює Наукова бібліотека.

4.3. Звіт, сформований спеціалізованим програмним забезпеченням, є технічним документом. Він не містить висновку про наявність ознак порушення академічної доброчесності і сам собою не може бути підставою для такого висновку.

За результатами оцінювання показників звіту уповноважений працівник Наукової бібліотеки складає довідку за результатами перевірки, яка містить один з двох висновків: «ознаки порушення академічної доброчесності виявлено» або «ознаки порушення академічної доброчесності не виявлено». Форма довідки визначена Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності Університету. Здобувач ознайомлюється з довідкою під підпис.

4.4. Перевірка проводиться після отримання здобувачем висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації і до подання ним заяви про утворення разової ради. Для проведення перевірки здобувач подає до відділу аспірантури і докторантури остаточний текст дисертації та наукові публікації; відділ передає їх Науковій бібліотеці.

Довідка за результатами перевірки подається разом із заявою про

утворення разової ради, є обов'язковим документом атестаційної справи здобувача і використовується на всіх подальших стадіях атестації без повторного складення.

4.5. До проведення перевірки наявність або відсутність ознак порушення академічної доброчесності фіксують колегіально:

1) кафедра - за результатами розгляду дисертації і наукових публікацій, з відображенням у витягу з протоколу засідання кафедри;

2) фаховий семінар - за результатами публічної презентації та обговорення, з відображенням у висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Фіксація здійснюється за результатами ознайомлення присутніх з дисертацією і науковими публікаціями та формулюється як «ознаки порушення академічної доброчесності виявлено» або «ознаки порушення академічної доброчесності не виявлено». Окрема думка учасника засідання з цього питання додається до відповідного документа.

Така фіксація не є перевіркою у розумінні пункту 4.1 цього Положення, не потребує складання довідки за результатами перевірки і не є встановленням факту порушення академічної доброчесності.

4.6. У разі висновку «ознаки порушення академічної доброчесності виявлено» - у довідці за результатами перевірки, у витягу з протоколу засідання кафедри або у висновку фахового семінару - відповідний документ невідкладно надсилається до Комісії як повідомлення про порушення академічної доброчесності. Розгляд питання про присудження ступеня зупиняється до набрання чинності рішенням Комісії в порядку, визначеному Положенням про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження.

4.7. Текст дисертації, прийнятої до захисту, підписаний кваліфікованим електронним підписом здобувача, оприлюднюється до захисту у машинозчитувальному форматі, на постійній основі, з наданням вільного доступу до нього без проходження автентифікації, з дотриманням вимог законодавства, зокрема положення про Національний репозитарій академічних текстів. Оприлюднення забезпечують відділ аспірантури і докторантури спільно з Науковою бібліотекою.

5. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ ФАХОВОГО СЕМІНАРУ

5.1. Після визначення дати проведення фахового семінару всі його члени ознайомлюються з дисертацією здобувача, науковими публікаціями, у яких висвітлено основні результати дослідження, і витягом з протоколу засідання кафедри.

5.2. Публічна презентація здобувачем наукових результатів дисертації та її обговорення проводяться на фаховому семінарі не пізніше місяця з дня отримання заяви здобувача.

5.3. Результати обговорення відображаються у висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, який підписує головуючий на засіданні семінару. Висновок надається здобувачеві **не пізніше ніж протягом двох тижнів** з дня проведення презентації (Додаток 7).

5.4. Засідання фахового семінару є правомочним за умови присутності не менше двох третин затвердженого наказом ректора складу фахового семінару, у тому числі не менше п'яти фахівців з науковими ступенями за спеціальністю, за якою представляється дисертація (разом із запрошеними). Головуючий встановлює і оголошує правомочність засідання, оголошує порядок денний, тему дисертації, відомості про її затвердження, наукового керівника (керівників) і кількість публікацій за темою дослідження.

5.5. Здобувач має право виступити з доповіддю про основні результати дисертаційного дослідження тривалістю до 30 хвилин. Присутні на засіданні мають право ставити здобувачеві запитання за матеріалами дисертації; здобувач зобов'язаний надати на них обґрунтовані відповіді. Науковий керівник (наукові керівники) має право виступити після завершення обговорення.

5.6. Під час обговорення учасники засідання встановлюють рівень теоретичної підготовки здобувача, набуття ним теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, достатніх для продукування нових ідей і розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності, оволодіння методологією наукової та педагогічної діяльності, а також рівень його обізнаності з результатами наукових досліджень інших учених із зазначених у дисертації наукових завдань та порівнюваність цих результатів з результатами дослідження здобувача.

5.7. Учасники засідання фіксують наявність або відсутність ознак порушення академічної доброчесності в дисертації та наукових публікаціях у

порядку, визначеному пунктом 4.5 цього Положення.

5.8. За результатами обговорення фаховий семінар ухвалює висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, який містить оцінку підготовки здобувача і рекомендацію дисертації до захисту або вмотивовану відмову в такій рекомендації.

5.9. На засіданні фахового семінару розглядаються кандидатури пропонованих членів разової ради: голови ради, двох рецензентів і двох офіційних опонентів, при цьому обговорюються їхні наукові публікації та відомості, передбачені пунктом 6.6 цього Положення. У разі відсутності в Університеті можливості призначити двох рецензентів разова рада утворюється у складі голови ради, одного рецензента і трьох офіційних опонентів.

5.10. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації містить:

1) актуальність теми дисертаційного дослідження;

2) наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації;

3) мету, завдання і методи дослідження, об'єкт і предмет дослідження;

4) відомості про відповідність дисертації встановленим вимогам;

5) кількість наукових публікацій, повноту опублікування результатів дисертації та особистий внесок здобувача до всіх наукових праць, опублікованих зі співавторами;

6) зв'язок роботи з науковими темами кафедри або структурного підрозділу Університету;

7) обґрунтованість і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій;

8) фіксацію наявності або відсутності ознак порушення академічної доброчесності за результатами ознайомлення учасників засідання з дисертацією і науковими публікаціями та їх обговорення, здійснену відповідно до пункту 4.5 цього Положення, а також відомості про відсутність (наявність) установлених фактів порушення академічної доброчесності;

9) оцінку мови і стилю дисертації;

10) рекомендацію дисертації до захисту.

5.11. Відповідальність за своєчасне та правильне оформлення висновку покладається на головуючого на засіданні фахового семінару. Відповідальність

за перевірку відповідності кандидатур членів разової ради вимогам розділу 6 цього Положення покладається на членів фахового семінару, наукового керівника і здобувача.

5.12. При оформленні документів іноземця його повне ім'я та прізвище наводяться в тому порядку, в якому вони записані в паспорті.

6. ВИМОГИ ДО ЧЛЕНІВ РАЗОВОЇ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ

6.1. Разова рада утворюється у складі п'яти осіб: голови разової ради, двох рецензентів (одного рецензента) та двох офіційних опонентів (трьох офіційних опонентів), дані про яких внесено до Єдиної державної електронної бази з питань освіти.

6.2. Голова разової ради – особа, яка за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником Університету, має науковий ступінь доктора наук і є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача.

6.3. Рецензент – особа, яка за основним місцем роботи працює науково-педагогічним або науковим працівником Університету, має науковий ступінь і є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача.

6.4. Офіційний опонент – особа, яка є науково-педагогічним або науковим працівником, не працює в Університеті, має науковий ступінь і є компетентним вченим за тематикою дослідження здобувача. Офіційні опоненти не можуть працювати в одному й тому самому закладі, мати спільні публікації протягом останніх п’яти років до дати утворення разової ради з головою, рецензентами та науковим керівником.

6.5. Вимоги до компетентності членів разової ради за тематикою дослідження здобувача (кількість, види і строки опублікування наукових публікацій, правила прирівнювання) визначені Порядком присудження ступеня.

6.6. До складу разової ради не може входити особа, яка:

1) є науковим керівником здобувача;

2) є керівником Університету;

3) є співавтором наукових публікацій здобувача;

4) має реальний чи потенційний конфлікт інтересів щодо здобувача (зокрема, є його близькою особою) та/або його наукового керівника, та/або

іншого члена разової ради;

5) стосовно якої діє санкція у виді позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня або позбавлення права бути науковим керівником, застосована за порушення академічної доброчесності;

6) стосовно якої діє позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки у зв'язку зі встановленням академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у дисертації, захищеній за її участю як наукового керівника, голови чи члена разової ради або офіційного опонента, який надав позитивний висновок;

7) працює (працювала) на керівних посадах у закладах, установах, організаціях, що незаконно провадять (провадили) свою діяльність на тимчасово окупованих територіях України;

8) не володіє мовою захисту дисертації в обсязі, достатньому для кваліфікованого проведення атестації здобувача;

9) отримала диплом доктора філософії (кандидата наук) менше ніж за три роки до дати утворення разової ради.

Одна особа протягом календарного року може брати участь як член разової ради не більш як у восьми захистах дисертацій.

6.7. Відповідність кандидатури вимогам підпунктів 5 і 6 пункту 6.6 цього Положення підтверджується письмовим засвідченням у заяві про згоду бути членом разової ради (Додаток 8).

6.8. Голова, рецензенти та офіційні опоненти включаються до складу разової ради за їхньою письмовою згодою (Додаток 8). Структурний підрозділ, на засіданні якого здійснювалася публічна презентація наукових результатів дисертації, подає Вченій раді Університету пропозиції щодо кандидатур до складу разової ради.

7. ПОРЯДОК ЗВЕРНЕННЯ ЗДОБУВАЧА ДО ВЧЕНОЇ РАДИ УНІВЕРСИТЕТУ

7.1. За наявності позитивного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації здобувач звертається до Вченої ради Університету з письмовою заявою про утворення разової ради **не пізніше ніж протягом двох тижнів** з дня отримання зазначеного висновку (додаток 9).

У заяві здобувач засвідчує, що дисертація виконана ним самостійно з дотриманням академічної доброчесності, підтверджує, що до захисту подано остаточний текст дисертації, та зазначає мову захисту.

7.2. До заяви додаються:

1) дисертація в друкованому вигляді та в електронній формі у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням кваліфікованого електронного підпису;

2) наукові публікації (або їх копії), у яких висвітлено наукові результати дисертації;

3) довідка про виконання освітньо-наукової програми;

4) висновок наукового керівника (керівників);

5) висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації;

6) довідка за результатами перевірки дисертації та наукових публікацій на наявність ознак порушення академічної доброчесності, складена відповідно до розділу 4 цього Положення (подається один раз і повторного складення не потребує);

7) заяви голови ради, рецензентів і офіційних опонентів про згоду бути членами разової ради (оригінали) із засвідченням відомостей, передбачених пунктом 6.7 цього Положення, копії дипломів про присудження наукових ступенів, копії атестатів про вчені звання та копії паспортів.

7.3. Заява і супровідні документи подаються завідувачеві відділу аспірантури і докторантури завчасно, як правило **не пізніше ніж за десять календарних днів** до запланованої дати засідання Вченої ради Університету. Подання документів у пізніший строк не є підставою для відмови в розгляді заяви; у такому разі заява розглядається на наступному засіданні Вченої ради Університету в межах строку, встановленого пунктом 8.1 цього Положення.

7.4. Завідувач відділу аспірантури і докторантури подає службове подання на ім'я голови Вченої ради Університету про утворення разової ради разом з усіма документами.

8. ПОРЯДОК УТВОРЕННЯ РАЗОВОЇ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ

РАДИ

8.1. Вчена рада Університету **не пізніше ніж протягом двох місяців** з дня отримання заяви здобувача утворює разову раду. Рішення Вченої ради вводиться в дію наказом ректора **протягом п'яти робочих днів**; проєкт наказу готує відділ аспірантури і докторантури.

8.2. **Протягом п'яти робочих днів** з дати видання наказу про утворення разової ради відділ аспірантури і докторантури:

1) оприлюднює на офіційному вебсайті Університету електронну копію дисертації у форматі PDF/A з текстовим шаром з накладенням кваліфікованого електронного підпису здобувача, висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, інформацію про склад разової ради та посилання на вебсайт, де здійснюватиметься трансляція захисту;

2) вносить інформацію про утворення разової ради до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти;

3) передає друкований примірник дисертації, підписаний здобувачем, до Наукової бібліотеки Університету;

4) подає електронний примірник дисертації до державної наукової установи «Український інститут науково-технічної експертизи та інформації»;

5) спільно з Науковою бібліотекою забезпечує оприлюднення дисертації в інституційному репозитарії Університету відповідно до пункту 4.6 цього Положення;

6) передає документи здобувача голові разової ради.

8.3. Порядок розгляду Міністерством освіти і науки України повідомлень щодо невідповідності складу разової ради вимогам законодавства, строки такого розгляду і наслідки виявлення порушень визначені Порядком присудження ступеня. У разі виявлення порушень, а також у разі неможливості виконання членом (членами) разової ради своїх обов'язків Університет видає наказ про внесення змін до складу разової ради, інформацію про що вносить до інформаційної системи.

8.4. За результатами вивчення дисертації та наукових публікацій здобувача **протягом 45 календарних днів** з дня оприлюднення інформації про утворення разової ради кожен рецензент подає разовій раді рецензію, а кожен офіційний опонент – відгук. На рецензію (відгук) накладається кваліфікований електронний підпис.

У разі якщо рецензія (відгук) не відповідає встановленим вимогам, голова разової ради визначає строк для її (його) доопрацювання. У разі неподання рецензії (відгуку) у встановлений строк голова разової ради ініціює перед Вченою радою Університету питання про заміну відповідного члена ради.

8.5. Університет забезпечує створення необхідних умов для проведення разовою радою перевірки дотримання здобувачем академічної доброчесності.

У разі виявлення членом разової ради ознак академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у дисертації та/або наукових публікаціях здобувача рецензент (офіційний опонент) зазначає про це у своїй рецензії (відгуку). Подальші дії здійснюються в порядку, визначеному розділом 11 цього Положення.

8.6. **Протягом трьох робочих днів** з дня надходження до разової ради останньої рецензії (відгуку) разова рада призначає дату, час і місце проведення публічного захисту дисертації – **не раніше ніж через два тижні та не пізніше ніж через чотири тижні** з дня надходження останньої рецензії (відгуку). Інформація оприлюднюється на офіційному вебсайті Університету і вноситься до інформаційної системи. Електронні копії рецензій (відгуків) оприлюднюються на офіційному вебсайті Університету, а їх копії на вимогу здобувача надаються йому для ознайомлення.

9. ОРГАНІЗАЦІЯ ПУБЛІЧНОГО ЗАХИСТУ ДИСЕРТАЦІЇ

9.1. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової ради, яке вважається правомочним за умови участі в ньому повного складу разової ради. Члени разової ради та/або здобувач можуть брати участь у засіданні за допомогою засобів відеозв'язку в режимі реального часу; Університет забезпечує можливість використання таких засобів, зокрема особами з інвалідністю.

9.2. У разі відсутності кворуму разова рада приймає рішення про перенесення дати захисту, призначаючи іншу дату **не раніше ніж через два тижні та не пізніше ніж через чотири тижні** від попередньої. Протягом трьох робочих днів інформація про нову дату оприлюднюється на офіційному вебсайті Університету і вноситься до інформаційної системи.

9.3. Університет забезпечує трансляцію захисту дисертації в режимі

реального часу на своєму офіційному вебсайті, а також відеозапис трансляції. Якість і тривалість відеозапису мають бути достатніми для повного відтворення процедури захисту, у тому числі виступів здобувача і членів разової ради, наукової дискусії та голосування кожного з членів ради.

10. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ ЗАСІДАННЯ РАЗОВОЇ РАДИ

10.1. Разова рада під час атестації здобувача оцінює науковий рівень дисертації та наукових публікацій, у яких висвітлено її результати, з урахуванням дотримання здобувачем академічної доброчесності, і встановлює рівень набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, передбачених освітньо-науковою програмою.

10.2. Засідання разової ради проводить голова разової ради. Засідання проводиться державною мовою, а на підставі поданої здобувачем заяви - англійською мовою за умови володіння нею всіма членами разової ради.

10.3. Голова разової ради відкриває засідання, встановлює і оголошує його правомочність, оголошує порядок денний і мову проведення захисту, повідомляє відомості про наказ про утворення разової ради, про відповідність поданих здобувачем документів установленим вимогам, про тему дисертації і біографічні дані здобувача.

10.4. Захист дисертації відбувається публічно та має характер відкритої наукової дискусії. Участь у ній здобувача, голови і всіх членів разової ради є обов'язковою.

10.5. Здобувач має право виступити з доповіддю про основні положення і результати дисертації тривалістю до 20 хвилин.

10.6. Члени разової ради та інші присутні на засіданні мають право ставити здобувачеві запитання за матеріалами дисертації. Здобувач зобов'язаний надати обґрунтовані відповіді на поставлені запитання. Голова разової ради з'ясовує в особи, яка поставила запитання, чи вважає вона відповідь вичерпною; результат з'ясування зазначається у протоколі.

10.7. Рецензенти і офіційні опоненти виступають у такій послідовності: спочатку рецензенти, потім офіційні опоненти. Кожен з них оголошує основні положення своєї рецензії (відгуку), зауваження і висновок щодо дисертації. Після кожного виступу здобувач надає відповіді на зауваження, а голова разової ради з'ясовує позицію рецензента (офіційного опонента) щодо наданих

відповідей.

У разі утворення разової ради у складі голови, одного рецензента і трьох офіційних опонентів виступає рецензент, після чого по черзі виступають офіційні опоненти.

Рецензент (офіційний опонент), який не може бути присутнім на засіданні, бере участь у ньому за допомогою засобів відеозв'язку в режимі реального часу.

10.8. Голова разової ради оголошує основні положення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, висновок довідки за результатами перевірки на наявність ознак порушення академічної доброчесності, а також звернення інших осіб з оцінкою дисертації, що надійшли до Університету не пізніше ніж за три робочі дні до дня захисту. Здобувач надає відповіді на запитання і зауваження, викладені у таких зверненнях.

10.9. Науковий керівник (наукові керівники), присутній на засіданні, може виступити за рішенням голови разової ради. Предметом виступу є характеристика здобувача як особистості і науковця; оцінка дисертації предметом такого виступу не є.

10.10. У науковій дискусії мають право взяти участь усі присутні на засіданні. Кожен член разової ради зобов'язаний виступити і відкрито висловити свою позицію за присудження або за відмову у присудженні здобувачеві ступеня доктора філософії.

10.11. Здобувач має право до початку голосування за письмовою заявою на ім'я голови разової ради зняти дисертацію із захисту. Таким правом здобувач може скористатися один раз.

Заява про зняття дисертації із захисту не приймається, якщо до її подання виявлено ознаки академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації і надіслано повідомлення до Комісії відповідно до розділу 11 цього Положення.

10.12. Разова рада ухвалює рішення відкритим голосуванням. Рішення про присудження ступеня доктора філософії вважається ухваленим, якщо його підтримали не менше ніж чотири члени разової ради. Рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії вважається ухваленим, якщо його підтримали два або більше членів разової ради. Голова разової ради оголошує результати голосування.

10.13. За результатами голосування оформлюється рішення разової ради

про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії за формою, затвердженою Міністерством освіти і науки України. Рішення підписує голова разової ради; воно скріплюється відбитком печатки Університету і обов'язково містить результати голосування членів разової ради.

Член разової ради має право викласти письмово окрему думку із зауваженнями щодо дисертації, зокрема щодо дотримання здобувачем академічної доброчесності, та/або щодо процедури захисту. Окрема думка додається до рішення разової ради і є його невід'ємною частиною.

Невід'ємною частиною рішення є також відеозапис трансляції захисту дисертації.

10.14. Перед закриттям засідання голова разової ради з'ясовує в присутніх наявність зауважень до процедури проведення захисту. Заявлені зауваження вносяться до протоколу засідання. Після цього голова разової ради оголошує засідання закритим.

10.15. Після ухвалення разовою радою рішення відділ аспірантури і докторантури:

1) **протягом трьох робочих днів** оприлюднює рішення разової ради та відеозапис трансляції захисту дисертації на офіційному вебсайті Університету. У разі неможливості оприлюднення відеозапису на офіційному вебсайті Університету відеозапис у той самий строк оприлюднюється на іншому вебсайті, який забезпечує вільний перегляд за посиланням, оприлюдненим на офіційному вебсайті Університету;

2) **протягом п'яти робочих днів** оприлюднює в інформаційній системі результати захисту дисертації і розміщує посилання на відеозапис трансляції захисту.

У разі зняття дисертації із захисту Університет **протягом трьох робочих днів** з дати захисту оприлюднює інформацію про це на своєму офіційному вебсайті та подає її до інформаційної системи.

10.16. У разі зняття здобувачем дисертації із захисту або відмови разової ради у присудженні ступеня доктора філософії здобувач має право за умови доопрацювання подати дисертацію повторно до захисту не раніше ніж через рік, крім випадку, передбаченого пунктом 11.5 цього Положення. Повторний захист можливий за умови повторного отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

10.17. **Протягом десяти робочих днів** з дня видачі диплома доктора

філософії Університет додає копію рішення разової ради, засвідчену головою разової ради, до примірника дисертації, що зберігається в Науковій бібліотеці.

Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, довідка за результатами перевірки, рецензії, відгуки, рішення разової ради та відеозапис трансляції захисту додаються до особової справи здобувача, яка зберігається відповідно до законодавства.

10.18. Текст дисертації залишається оприлюдненим на постійній основі відповідно до пункту 4.7 цього Положення. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, рецензії, відгуки, рішення разової ради і відеозапис трансляції захисту мають бути доступними для вільного перегляду **не менш як шість місяців** з дати набрання чинності рішенням разової ради про присудження ступеня доктора філософії.

10.19. Перелік атестаційних документів здобувача:

1) заява здобувача щодо утворення разової ради (Додаток 9);

2) копія наказу ректора про утворення разової ради;

3) копія довідки про виконання освітньо-наукової програми (Додаток 3);

4) висновок наукового керівника (керівників) (Додаток 1);

5) копія першої сторінки паспорта громадянина України та копія першої сторінки паспортного документа іноземця;

6) копія диплома магістра (спеціаліста);

7) витяг з наказу про зарахування до аспірантури;

8) висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 7);

9) довідка за результатами перевірки дисертації та наукових публікацій на наявність ознак порушення академічної доброчесності, складена за формою, встановленою Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності Університету;

10) згода голови, рецензентів і офіційних опонентів на участь у роботі разової ради (Додаток 8), копії дипломів про присудження наукових ступенів, копії атестатів про вчені звання та копії паспортів;

11) копія свідоцтва про зміну імені (у разі потреби);

12) облікова картка дисертанта;

13) копія документа, що підтверджує факт передавання друкованого примірника дисертації до Наукової бібліотеки Університету (Додаток 10);

14) копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації,

засвідчені вченим секретарем Університету;

15) рецензії рецензентів і відгуки офіційних опонентів у паперовій формі з підтвердженням накладення кваліфікованого електронного підпису;

16) звернення інших осіб з оцінкою дисертації, що надійшли до Університету;

17) реєстраційна картка присутності членів ради, засвідчена головою разової ради (Додаток 11);

18) рішення разової ради про присудження (відмову у присудженні) ступеня доктора філософії (Додаток 12);

19) копія документа, що підтверджує факт передавання до Наукової бібліотеки копії рішення разової ради (Додаток 13);

20) копія наказу ректора (або витяг з наказу) про видачу диплома доктора філософії;

21) копія диплома доктора філософії та додатка до нього;

22) відеозапис трансляції захисту дисертації.

11. ПОРЯДОК ДІЙ У РАЗІ ВИЯВЛЕННЯ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

11.1. Ознаки порушення академічної доброчесності можуть бути виявлені: під час перевірки, передбаченої розділом 4 цього Положення; на засіданні кафедри або фахового семінару; рецензентом або офіційним опонентом під час підготовки рецензії (відгуку); членом разової ради до початку або під час засідання; зі звернення іншої особи з оцінкою дисертації.

11.2. Суб'єкт, який виявив ознаки порушення академічної доброчесності, фіксує їх у відповідному документі (довідці за результатами перевірки, витязі з протоколу, рецензії, відгуку, окремій думці) із зазначенням конкретних фрагментів академічного твору і джерел, та не кваліфікує діяння за Законом про академічну доброчесність.

11.3. Голова разової ради (а до утворення разової ради – завідувач кафедри, на якій здійснювалася підготовка здобувача або головуючий на фаховому семінарі) невідкладно, але не пізніше трьох робочих днів з дня виявлення ознак, надсилає відповідний документ до Комісії як повідомлення про порушення академічної доброчесності. Копія повідомлення надсилається відділу аспірантури і докторантури та здобувачеві.

11.4. З дня надсилання повідомлення розгляд питання про присудження ступеня доктора філософії зупиняється до набрання чинності рішенням Комісії. Якщо повідомлення надіслано після призначення дати захисту, разова рада переносить дату захисту; строки, встановлені пунктом 8.6 цього Положення, обчислюються з дня набрання чинності рішенням Комісії.

Зупинення розгляду питання про присудження ступеня не є заходом реагування і не може тлумачитися як встановлення факту порушення академічної доброчесності.

11.5. У разі набрання чинності рішенням Комісії, яким встановлено факт порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлено наукові результати дисертації, разова рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії. Дисертація повторно до захисту не подається.

Відмова у присудженні ступеня не є санкцією і не замінює санкції, яку Комісія визначає в порядку, встановленому Законом про академічну доброчесність і внутрішніми актами Університету.

11.6. У разі набрання чинності рішенням Комісії, яким факт порушення академічної доброчесності не встановлено, розгляд питання про присудження ступеня доктора філософії поновлюється. Відомості про результат розгляду повідомлення зазначаються в рішенні разової ради.

11.7. Здобувач і особа, яка подала повідомлення, мають право оскаржити рішення Комісії в порядку, визначеному Положенням про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження.

12. УХВАЛЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВИДАЧУ ДИПЛОМА ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ

12.1. На підставі рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії Університет **не раніше ніж через 15 і не пізніше ніж через 30 календарних днів** з дня захисту дисертації видає наказ про видачу здобувачеві диплома доктора філософії та додатка до нього європейського зразка.

12.2. Якщо **протягом 15 календарних днів** з дня захисту дисертації Університетом було виявлено порушення встановленої процедури захисту або до Університету надійшло повідомлення про таке порушення, наказ про видачу диплома видається в разі прийняття Вченою радою Університету

рішення про залишення рішення разової ради в силі.

12.3. Якщо протягом строку, зазначеного в пункті 12.1 цього Положення, до Університету надійшло повідомлення про наявність у дисертації та/або наукових публікаціях ознак академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, видання наказу про видачу диплома зупиняється до набрання чинності рішенням Комісії.

12.4. Рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії набирає чинності з дати набрання чинності наказом Університету про видачу диплома доктора філософії.

12.5. Диплом доктора філософії оформлюється за формою, затвердженою Міністерством освіти і науки України, та видається здобувачеві в порядку, встановленому Університетом. Відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома здійснюється відповідно до законодавства.

12.6. Здобувачеві, підготовка якого здійснювалася відповідно до договору між вітчизняним та іноземним закладами, диплом доктора філософії може бути виданий також іноземним закладом відповідно до законодавства держави його місцезнаходження.

12.7. У разі втрати, знищення або пошкодження диплома доктора філософії Університет видає його дублікат із новим порядковим номером за рахунок коштів особи, яка отримує дублікат. Для видачі дубліката подаються заява особи, довідка органу внутрішніх справ про втрату диплома (у разі наявності), копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, копія втраченого, знищеного або пошкодженого диплома (у разі наявності). У разі зміни особою імені диплом на новий не обмінюється.

13. ПРИПИНЕННЯ ДІЇ РІШЕННЯ РАЗОВОЇ РАДИ У ЗВ'ЯЗКУ З ПОРУШЕННЯМ ПРОЦЕДУРИ ЗАХИСТУ ДИСЕРТАЦІЇ

13.1. Університет до видачі здобувачеві диплома доктора філософії має право припинити дію рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії у зв'язку з порушенням встановленої процедури захисту дисертації. Порушення вимог щодо складу разової ради не може бути підставою для такого рішення, якщо роботу ради не зупинено Міністерством освіти і науки України.

13.2. Повідомлення щодо порушення процедури захисту дисертації може бути подане до Університету будь-якою особою, яка є суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності, **протягом 15 календарних дні**в з дня проведення захисту. У повідомленні зазначаються прізвище та власне ім'я (для фізичних осіб) або повне найменування (для юридичних осіб) та адреса особи, обґрунтування і посилання на докази. Повідомлення надсилається в електронній формі з накладенням кваліфікованого електронного підпису на офіційну адресу електронної пошти Університету або в паперовій формі за підписом особи, що його подає. Датою подання повідомлення є дата його надходження до Університету.

13.3. Якщо повідомлення щодо порушення процедури захисту дисертації містить відомості про ознаки академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації, воно в частині таких відомостей **протягом трьох робочих днів** передається до Комісії і розглядається в порядку, визначеному розділом 14 цього Положення. Комісія з питань дотримання процедури захисту, утворена відповідно до пункту 13.4 цього Положення, питань академічної доброчесності не розглядає і фактів порушення академічної доброчесності не встановлює.

13.4. З метою розгляду питання про припинення дії рішення разової ради у зв'язку з порушенням процедури захисту Вчена рада Університету на найближчому засіданні утворює комісію у складі трьох наукових (науково-педагогічних) працівників Університету. До складу такої комісії не можуть бути включені члени відповідної разової ради. Комісія розглядає повідомлення протягом двох тижнів з дня її утворення.

Засідання комісії проводиться відкрито, за участю особи, яка подала повідомлення, та/або її представника, здобувача і в разі потреби членів відповідної разової ради. Зазначені особи інформуються про дату, час і місце проведення засідання за п'ять календарних днів до дати його проведення. Відсутність зазначених осіб на засіданні не перешкоджає розгляду повідомлення.

13.5. **Протягом п'яти робочих днів** з дати засідання комісія готує висновок, який підписують усі її члени. У висновку наводяться підстави для прийняття рішення і пропонується припинити дію рішення разової ради або відмовити особі в задоволенні повідомлення. Висновок у строк до трьох робочих днів з дня підписання подається Вченій раді Університету.

13.6. Вчена рада Університету на найближчому засіданні розглядає

висновок комісії та приймає рішення про припинення дії рішення разової ради або про залишення рішення разової ради в силі, про що видається наказ Університету. **Протягом трьох робочих днів** з дати видання наказу рішення Вченої ради разом з висновком комісії оприлюднюється на офіційному вебсайті Університету.

13.7. Право Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти припинити дію рішення разової ради у зв'язку з порушенням процедури захисту дисертації, порядок подання і розгляду відповідного повідомлення, строки такого розгляду, порядок роботи Комітету з питань діяльності разових спеціалізованих вчених рад і порядок інформування сторін визначені Порядком присудження ступеня. Університет надає письмові пояснення та документи на запит Національного агентства в порядку і строки, визначені цим Порядком.

14. ПРИПИНЕННЯ ДІЇ РІШЕННЯ РАЗОВОЇ РАДИ У ЗВ'ЯЗКУ ЗІ ВСТАНОВЛЕННЯМ ФАКТІВ АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ, ФАБРИКАЦІЇ, ФАЛЬСИФІКАЦІЇ

14.1. Встановлення наявності академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у захищеній здобувачем дисертації є підставою для припинення дії рішення разової ради про присудження йому ступеня доктора філософії та видачу відповідного диплома. Дія такого рішення припиняється Університетом або Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Зазначене право реалізується незалежно від строку, що минув після присудження разовою радою ступеня доктора філософії.

14.2. Повідомлення щодо наявності у дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлено наукові результати дисертації, ознак академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подане до Університету будь-якою особою, яка є суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності. Вимоги до змісту, форми і способу подання повідомлення, до доданих до нього матеріалів, а також день, який вважається днем подання повідомлення, визначені Положенням про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження.

14.3. Факт порушення академічної доброчесності у захищеній дисертації та/або наукових публікаціях встановлює Комісія як уповноважений орган Університету. Порядок розгляду повідомлення, строки, процедурні гарантії сторін, порядок ухвалення, оприлюднення і набрання чинності рішенням та порядок його оскарження визначені Положенням про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження.

14.4. Питання про припинення дії рішення разової ради виноситься на засідання Вченої ради Університету на підставі рішення Комісії, що набрало чинності. Про дату, час і місце проведення засідання Вченої ради інформуються особа, яка подала повідомлення, особа, рішення про присудження ступеня якій розглядається, і в разі потреби члени відповідної разової ради - за п'ять робочих днів до дати засідання. Вчена рада приймає рішення про припинення дії рішення разової ради або про залишення рішення разової ради в силі.

Вчена рада Університету не переглядає по суті висновків Комісії щодо наявності або відсутності порушення академічної доброчесності.

14.5. Підстави і порядок розгляду Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти скарг і повідомлень щодо наявності у дисертації та/або наукових публікаціях фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, порядок роботи Комітету з етики та порядок інформування сторін визначені Порядком присудження ступеня і актами Національного агентства. Університет розглядає матеріали, надіслані Національним агентством, у строки, визначені зазначеним Порядком.

15. ПРАВОВІ НАСЛІДКИ ПРИПИНЕННЯ ДІЇ РІШЕННЯ РАЗОВОЇ РАДИ

15.1. У разі припинення дії рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії після видачі здобувачеві диплома такий диплом вважається недійсним з дня прийняття відповідного рішення.

15.2. **Протягом трьох робочих днів** з дня прийняття рішення інформація про недійсність диплома доктора філософії вноситься до Єдиної державної електронної бази з питань освіти. Внесення відомостей забезпечує структурний підрозділ Університету, відповідальний за роботу з Єдиною державною електронною базою з питань освіти.

15.3. У разі припинення дії рішення разової ради у зв'язку з порушенням процедури захисту дисертації здобувач має право подати дисертацію за тією самою темою до захисту повторно. У разі припинення дії рішення разової ради у зв'язку зі встановленням у дисертації та/або наукових публікаціях фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації дисертація повторно до захисту не подається.

15.4. Санкції за порушення академічної доброчесності, встановлене у випадках, передбачених розділом 14 цього Положення, визначає Комісія в межах виключного переліку санкцій, встановленого Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності Університету.

16. НАСЛІДКИ ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ НЕЗАЛЕЖНО ВІД ЗАСТОСОВАНОЇ САНКЦІЇ

16.1. Якщо у дисертації, захищеній здобувачем ступеня доктора філософії, відповідно до законодавства встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації:

1) науковий керівник такого здобувача позбавляється права участі у підготовці та атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки;

2) голова та члени разової ради, в якій відбувся захист цієї дисертації, та офіційні опоненти, які надали позитивні висновки на дисертацію, позбавляються права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки;

3) Університет позбавляється права утворювати разову спеціалізовану вчену раду за відповідною спеціальністю строком на один рік, крім випадку припинення дії рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії самим Університетом.

6.2. Наслідки, передбачені пунктом 16.1 цього Положення, настають за законом, не є санкціями і не потребують окремого рішення уповноваженого органу Університету. Облік цих наслідків ведуть відділ аспірантури і докторантури та відділ управління персоналом.

16.3. У разі встановлення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у науковій роботі, на підставі чи з урахуванням якої присуджено ступінь доктора філософії, Університет втрачає право утворювати разові спеціалізовані

вчені ради та присуджувати ступінь доктора філософії з відповідної спеціальності протягом одного року з дня набрання чинності відповідним рішенням, а Національне агентство проводить постакредитаційний моніторинг відповідної освітньої програми.

16.4. Інші наслідки, що настають незалежно від застосованої санкції (відкликання академічного твору, відмова у присудженні ступеня, річна заборона подавати документи на присвоєння вченого звання, внесення відомостей до Єдиної державної електронної бази з питань освіти), визначені Законом про академічну доброчесність і Положенням про систему забезпечення академічної доброчесності Університету.

17. ФІНАНСОВЕ ТА ОРГАНІЗАЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АТЕСТАЦІЇ ЗДОБУВАЧА

17.1. Видатки, пов'язані з проведенням атестації здобувача, у тому числі з оплатою роботи офіційних опонентів, здійснюються Університетом за рахунок джерел, з яких здійснюється підготовка здобувача. У разі повторного подання дисертації до захисту видатки здійснюються здобувачем за рахунок власних коштів або коштів фізичних (юридичних) осіб.

17.2. Університет зараховує голові разової ради та рецензентам за виконання їхніх функцій під час одного захисту дисертації не менше 32 годин у межах норм часу наукової роботи. Оплата роботи офіційних опонентів здійснюється відповідно до норм погодинної оплати праці, визначених законодавством.

17.3. Здобувачеві, його науковому керівникові (науковим керівникам) забороняється до, під час та/або після захисту дисертації надавати чи пропонувати надати членам разової ради, керівникові та іншим посадовим особам Університету будь-які матеріальні та/або нематеріальні блага, зокрема кошти чи будь-яке інше майно, оплату послуг з харчування, перевезення, проживання таких осіб.

17.4. Порушення заборони, встановленої пунктом 17.3 цього Положення, є підставою для повідомлення Комісії і розглядається в порядку, визначеному Положенням про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження, а в разі наявності ознак корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення -

повідомляється уповноваженій особі з питань запобігання та виявлення корупції.

17.5. Супровід діяльності разових рад здійснює відділ аспірантури і докторантури. Університет подає інформацію, передбачену Порядком присудження ступеня, до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти через інформаційну систему у вигляді документів в електронній формі з накладенням кваліфікованого електронного підпису уповноваженої посадової особи Університету.

18. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

18.1. Положення набирає чинності з дня введення його в дію наказом ректора Університету.

18.2. З дня набрання чинності цим Положенням втрачає чинність Положення про порядок присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради у Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника, схвалене Вченою радою університету 22 лютого 2022 р. (протокол № 2) та введене в дію наказом ректора від 31 березня 2022 р. № 149.

18.3. Положення в частині, що стосується здобувачів освіти, погоджується Конференцією студентів Університету і Радою з науково-дослідної роботи студентів, аспірантів та молодих вчених.

18.4. Разові ради, утворені до набрання чинності цим Положенням, завершують розгляд дисертацій за процедурою, встановленою цим Положенням. Перевірка, передбачена розділом 4 цього Положення, вважається проведеною, якщо до набрання чинності цим Положенням її здійснено в порядку, що діяв на момент її проведення, а результат перевірки долучено до атестаційної справи.

18.5. Зміни до цього Положення вносяться в порядку, встановленому для його затвердження.

Додаток 1

ВИСНОВОК

наукового керівника (керівників)
щодо дисертації _____
(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
на тему « _____ »
(назва дисертації)
на здобуття ступеня доктора філософії
за спеціальністю _____
(шифр і назва спеціальності)

1. Характеристика особистості здобувача.

Короткі відомості про отримання здобувачем вищої та післядипломної освіти (*терміни навчання, назва закладу вищої освіти, яку спеціальність отримав; аспірантурі), трудовий шлях, загальний стаж роботи, дані про підвищення кваліфікації, коротка характеристика особистих властивостей здобувача під час навчання в аспірантурі на думку колективу кафедри, за якою закріплений, громадська діяльність*).

2. Виконання освітньо-наукової програми.

Здобувачем *ПІБ* повністю виконано індивідуальний навчальний план відповідно до освітньо-наукової програми аспірантури Карпатського національного університету імені Василя Стефаника за наступними дисциплінами, (*назви навчальних дисциплін з вказанням кількості годин та кредитів*), що повністю відповідає Національній рамці кваліфікацій та вимог Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.03.2016 № 261 (зі змінами).

Здобувачем *ПІБ* здобуто глибинні знання зі спеціальності (__ кредитів ЄКТС): пройдено цикли (*вказати назви та дати*), набуто практичних навиків (*вказати назви навиків, методик, технік та ін.*). Проявив себе наполегливим, відповідальним науковцем, своєчасно виконував всі розділи індивідуального навчального плану, відвідував лекції та семінарські заняття, які проводили науково-педагогічні працівники кафедри.

Здобувач *ПІБ* оволодів загальнонауковими (філософськими) компетентностями, спрямованими на формування системного наукового світогляду, професійної етики та загального культурного кругозору (___ кредитів ЄКТС).

Під час виконання освітньо-наукової програми аспірантури здобувач *ПІБ* набув універсальних навичок дослідника (___ кредитів ЄКТС), зокрема усної та письмової презентації результатів власного наукового дослідження українською мовою, застосування сучасних інформаційних технологій у

науковій діяльності, організації та проведення навчальних занять, управління науковими проектами та складання пропозицій щодо фінансування наукових досліджень, реєстрації прав інтелектуальної власності.

ПІБ здобув мовних компетентностей, достатніх для представлення та обговорення результатів своєї наукової роботи іноземною мовою (*англійською або іншою відповідно до специфіки спеціальності*) в усній та письмовій формі, а також для повного розуміння іншомовних наукових текстів з відповідної спеціальності (__ кредитів ЄКТС).

Здобувачем *ПІБ* здобуто необхідні теоретичні знання, уміння, навички та інші компетентності, достатні для продукування нових ідей, розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та дослідницько інноваційної діяльності. *ПІБ* оволодів методологією наукової та педагогічної діяльності, а також провів власне наукове дослідження, результати якого мають новизну, теоретичне та практичне значення.

3. Виконання індивідуального плану наукової роботи (наукова складова освітньо-наукової програми).

Індивідуальний план наукової роботи аспіранта / здобувача *ПІБ* був затверджений рішенням вченої ради Карпатського національного університету імені Василя Стефаника *дата* (протокол *№*). Науковий керівник (керівники) (*ПІБ, посада, науковий ступінь, вчене звання*). Термін виконання роботи: 20 -20 роки.

Здобувач *ПІБ* своєчасно виконував всі розділи індивідуального плану наукової роботи в установлені терміни. Своєчасність та повнота виконання індивідуального плану аспіранта підтверджена результатами піврічної проміжної, підсумкової (річної) та заключної атестації.

Відповідально ставився до поставлених завдань. Зокрема, своєчасно і в повному обсязі провів усі види досліджень (клінічні, лабораторні, експериментальні) із застосуванням сучасних та інформативних методів дослідження.

4. Актуальність дисертації.

Здобувачем *ПІБ* сумісно із науковим керівником (керівниками) за результатами проведеного патентного пошуку та аналізу наукової літератури в обсязі (*вказати кількість і вид джерел*) визначено актуальність теми, яка полягала в (*коротко описати актуальність наукової*). На підставі визначеної актуальності було сформульовано мету, завдання та методи дослідження.

5. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Здобувач *ПІБ* був співвиконавцем НДР кафедри (*назва, № держреєстрації, термін виконання, керівник НДР*) та його власне дослідження стало фрагментом даної науково-дослідної роботи.

6. Наукові положення, розроблені особисто здобувачем, та їх новизна.

Здобувачем *ПІБ* вперше проведено, вперше здійснено, вперше розроблено, вперше обґрунтовано та удосконалено у співавторстві з іншими науковцями (*описати коротко особисті та у співавторстві здобутки ПІБ за результатами проведеного дослідження*)

7. Нові науково обґрунтовані теоретичні та / або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень.

Теоретичне та практичне значення результатів дослідження *ПІБ*. Використання результатів роботи у навчальному процесі (*яких кафедр, закладів вищої освіти*) та в практичній медицині (*в яких закладах охорони здоров'я*). Кількість актів впровадження.

8. Ступінь обґрунтованості та достовірності положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації.

Здобувач *ПІБ* особисто провів дослідження.

При аналізі отриманих результатів здобувачем *ПІБ* було застосовано засоби програмного забезпечення (*вказати назву статистичних програм*). Достовірність даних підтверджена достатнім обсягом спостережень та використанням надійних методів статистичної обробки даних.

9. Апробація результатів дисертації.

Матеріали дисертації оприлюднено у виступах (вказати назви наукових форумів, конференцій).

10. Повнота опублікування результатів дисертації, кількість наукових публікацій та конкретний особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою дисертації.

За матеріалами дисертації опубліковано статей, з них – одноосібно (*вказати скільки статей у наукових фахових виданнях України*) та тез доповідей (*кількість, у яких виданнях*). *З опублікованих статей зазначити публікації у наукометричних виданнях SCOPUS та WoS*. Провідний внесок за обсягом у матеріали публікацій належить здобувачу. Здобувач *ПІБ* брав участь в статистичній обробці та аналізі одержаних результатів та підготовці матеріалів до друку.

11. Особистий внесок здобувача в одержання наукових результатів, що виносяться на захист.

Результати виконаного наукового дослідження Здобувача вирішують важливе наукове завдання – шляхом _____ .

Спеціальність, якій відповідає дисертація: дисертація повністю відповідає спеціальності *шифр назва*

12. **Відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертації** на

етапі планування роботи та повторної біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики за результатами відкритого розгляду матеріалів дисертацій на засіданні Комісії з питань етики та академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Здобувачем *ПІБ* вчасно представлені всі матеріали в Комісію з питань етики та академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника з метою проведення біоетичної експертизи дисертаційного дослідження щодо відповідності дотримання принципів і норм біоетики. За висновком встановлено повну відповідність діючим нормам і стандартам, а також матеріалам, поданим на етапі планування роботи.

(Даний пункт заповнюється для спеціальностей Е1 Біологія та біохімія та І7 Терапія та реабілітація).

13. Єдність змісту роботи, оцінка мови та стилю дисертації.

Матеріали дисертації викладено послідовно у формально-логічний спосіб з дотриманням науково стилю викладення.

14. **Відомості про результати перевірки:**

ознаки порушення академічної доброчесності виявлено / не виявлено (*потрібне зазначити*); відомості про встановлені факти порушення академічної доброчесності відсутні.

15. **Відповідність дисертації вимогам** Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12.01.2022 № 44 (зі змінами), Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40 (зі змінами) та вимогам статей 5-11 Закону України «Про академічну доброчесність» від 18.12.2025 № 4742-IX.

Дисертація здобувача *ПІБ* на тему за спеціальністю повністю відповідає вимогам Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12.01.2022 № 44 (зі змінами) та Вимогам до оформлення дисертації, затвердженими наказом МОН України від 12.01.2017 № 40 (зі змінами), та може бути представлена до проведення попередньої експертизи.

Науковий керівник: _____ _____

(підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ)

Додаток 2

Завідувачу відділу аспірантури і докторантури
Карпатського національного університету імені
Василя Стефаника

_____

(Ім’я, ПРІЗВИЩЕ завідувача відділу)

аспіранта денної (заочної, вечірньої) форми здобуття освіти за державним замовленням (за кошти фізичних та/або юридичних осіб)

_____

(Ім’я, ПРІЗВИЩЕ здобувача)

Заява

Прошу видати мені довідку про виконання освітньо-наукової програми

_____

(назва ОНП)

за спеціальністю _____

(шифр і назва спеціальності)

у зв'язку з успішним виконанням освітньої та наукової складової індивідуального плану здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії.

До заяви додаю:

1. заповнений індивідуальний план;
2. висновок наукового керівника (керівників)

Дата _____ _____

(підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ)

Додаток 3

УКРАЇНА
UKRAINE
ДОВІДКА / TRANSCRIPT OF RECORDS № _____

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ЗДОБУВАЧА ВИЩОЇ ОСВІТИ

GENERAL INFORMATION ON THE STUDENT

ІНФОРМАЦІЯ ПРО ЗДОБУВАЧА ВИЩОЇ ОСВІТИ

INFORMATION ON THE STUDENT

Прізвище _____

Last name(s) _____

Ім’я _____

First name(s) _____

Дата народження (дд/мм/рррр) _____

Date of birth (dd/mm/yyyy) _____

Код картки фізичної особи в Єдиній державній електронній базі з питань освіти _____

Personal ID in Unified State Electronic Database on Education _____

ІНФОРМАЦІЯ ПРО НАВЧАННЯ

Зарахований (а) / прикріплений (а) до закладу вищої освіти (закладу фахової передвищої освіти, територіально відокремленого структурного підрозділу закладу вищої освіти, наукової установи) _____

(повне найменування закладу освіти (наукової установи))

Місцезнаходження закладу освіти (наукової установи) _____

Країна закладу _____

Інститут (факультет) _____

Ступінь вищої освіти

INFORMATION ON STUDIES

Admitted to / affiliated to higher education institution (pre-higher professional education institution, geographically separated structural unit of higher education institution, research institution) _____

(full name of education institution (research institution))

Address of education institution (research institution) _____

Country of institution _____

Institute (faculty) _____

Degree

Освітня (освітньо-професійна, освітньо-наукова, освітньо-творча) програма	Educational Programme (Educational-Professional Programme, Educational-Scientific Programme, Educational Programme in Fine Arts)
Галузь знань (галузі знань)	Field(s) of Study
(шифр та назва)	(code and name)
Спеціальність (спеціальності)	Programme Subject Area(s)
(код та найменування)	(code and name)
Спеціалізація	Specialization
Акредитована	Accredited by
найменування органу (органів акредитації)	name of accreditation authority (authorities)
Мова(и) навчання/оцінювання	Language(s) of instruction/examination
Форма здобуття освіти	Mode of study
Термін навчання	Period of education
Документ про освіту, що був підставою для вступу (вид документа, серія та реєстраційний номер, найменування закладу освіти, який видав документ, країна видачі, дата видачі). Інформація про визнання іноземного документа про освіту в Україні (у разі вступу на його підставі)	Education document as a basis to access the programme (type of document, registration number, name of awarding institution, country of awarding institution, date of issue). Information on recognition of foreign education document in Ukraine (if used as a basis to access the programme)
ІНФОРМАЦІЯ ПРО АКАДЕМІЧНУ МОБІЛЬНІСТЬ (блок інформація про академічну мобільність включається в	INFORMATION ON ACADEMIC MOBILITY (information on academic mobility is included in the transcript of records

академічну довідку у разі необхідності, якщо академічна довідка формується за результатами академічної мобільності)

upon necessity if the transcript of records is generated following the results of academic mobility)

ІНФОРМАЦІЯ ЗАКЛАДУ ОСВІТИ, ЩО НАПРАВЛЯЄ НА АКАДЕМІЧНУ МОБІЛЬНІСТЬ Заклад вищої освіти (територіально відокремлений структурний підрозділ закладу вищої освіти, наукова установа), що направляє на академічну мобільність

INFORMATION OF THE SENDING EDUCATION INSTITUTION Sending higher education institution (geographically separated structural unit of higher education institution, research institution)

(повне найменування закладу освіти (наукової установи)) Місцезнаходження закладу освіти (наукової установи)

(full name of education institution (research institution)) Address of education institution (research institution)

Країна закладу

Country of institution

Інститут (факультет)

Institute (faculty)

Ступінь вищої освіти

Degree

Освітня (освітньо-професійна, освітньо-наукова, освітньо-творча програма)

Educational Programme (Educational-Professional Programme, Educational-Scientific Programme, Educational Programme in Fine Arts)

Термін академічної мобільності

Period of academic mobility

Ім’я, прізвище відповідальної особи закладу

First name (s), Last name (s) of the responsible person of the institution

Контактна інформація відповідальної особи закладу

Contact information of the responsible person of the institution

РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

LEARNING OUTCOMES

Код освітнього компоненту або результатів навчання (за наявності)/ Component code or learning outcomes code (if available)	Назва освітнього компоненту або результатів навчання/ Component title or learning outcomes title	Відмітка про успішне завершення освітнього компоненту аспірантом або досягнення результатів навчання / Component successfully completed by a student or learning outcomes achieved	Кількість кредитів Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи / Number of ECTS credits	Оцінка за шкалою закладу вищої освіти/Institutional Grade
1	2	3	4	5
1	Іноземна мова (англійська) / Foreign language (English)			
2	Організація наукової діяльності / Organization of scientific activity			
3	Філософія і методології науки / Philosophy and methydology of science			
4	Управління науково-дослідницькими проектами / Management of research projects			
5	Інноваційні педагогічні технології у вищій освіті та професійна етика / Innovative pedagogical technologies in higher education and professional ethics			
6	Базова дисципліна			
7	…..			

…	Вибіркова дисципліна			
…..	…..			
Загальна кількість кредитів Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи/Total number of ECTS credits				

НАУКОВА СКЛАДОВА
(блок наукова складова включається в академічну довідку у разі необхідності, якщо академічна довідка формується для освітньо–наукових програм)

SCIENTIFIC COMPONENT
(information on scientific component is included in the transcript of records upon necessity if the transcript of records is generated for Educational–Scientific Programmes)

Індивідуальний план наукової роботи затверджений вченою радою

Individual plan of scientific work has been approved by the Academic Council

_____
повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

_____
full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол / Protocol № від/ dated « » / 20

Тема дисертації

Title of dissertation

_____
назва

_____
name

затверджена вченою радою

has been approved by the Academic Council

_____
повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

_____
full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол / Protocol № від/ dated « » / 20

Звітування про виконання індивідуального плану наукової роботи	**Performance report of the Individual plan of scientific work**

Рік навчання / Year of study	**Назва кафедри (відділу, лабораторії) / Name of the cathedra (department, laboratory)**	**Дата / Date**
1 рік (I семестр)/ 1 year (I semester)		
1 рік (II семестр)/ 1 year (II semester)		
2 рік (III семестр)/ 2 year (III semester)		
2 рік (IV семестр)/ 2 year (IV semester)		
3 рік (V семестр)/ 3 year (V semester)		
3 рік (VI семестр)/ 3 year (VI semester)		
4 рік (VII семестр)/ 4 year (VII semester)		
Кількість публікацій за темою дисертації/Number of publications on the topic of the dissertation:		

Проректор з науково-педагогічної роботи і міжнародної діяльності / Vice-Rector for Scientific and Pedagogical Work and International Activities

Ім'я ПРІЗВИЩЕ / First name SURNAME

Дата

У разі наявності в академічній довідці будь-яких розбіжностей перевагу має текст українською мовою.

In case of any differences in interpretation of the information in the transcript of records, the Ukrainian text shall prevail.

Додаток 4

Завідувачу кафедри _____

(найменування кафедри)
Карпатського національного університету імені Василя Стефаника

_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ завідувача кафедри)
аспіранта денної (заочної, вечірньої) форми здобуття освіти за державним замовленням (за кошти фізичних та/або юридичних осіб)

_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ здобувача)

Заява

Прошу Вас розглянути на засіданні кафедри _____
(назва кафедри на якій виконувалась робота)
мою дисертаційну роботу на тему "_____"
(науковий керівник (керівники) _____)
(науковий ступінь, вчене звання, посада наукового керівника (керівників))

та надати рекомендацію для представлення даної дисертаційної роботи на фаховому семінарі.

До заяви додаю:

1) висновок наукового керівника (керівників);
2) довідку про виконання освітньо-наукової програми;
3) дисертацію у електронному та/або друкованому вигляді;
4) копію публікацій у електронному та/або друкованому вигляді;

Дата _____ _____
(підпис) (Ім'я ПРІЗВИЩЕ здобувача)

Погоджено:

Завідувач кафедри _____ _____ _____
(назва кафедри) (підпис) (Ім'я ПРІЗВИЩЕ завідувача кафедри)

Гарант ОНП _____ _____ _____
(назва ОНП) (підпис) (Ім'я ПРІЗВИЩЕ гаранта ОНП)

Додаток 5

Витяг з протоколу № ___
засідання кафедри _____

(назва кафедри)

від _____ 20___ року

ПРИСУТНІ:

Члени кафедри: Перерахувати ПІБ – (науковий ступінь, вчене звання) членів кафедри, які взяли участь у засіданні кафедри.

Аспіранти: перерахувати аспірантів ПІБ.

Всього присутні: осіб (з них докторів наук – ; кандидатів наук –). У голосуванні братимуть участь _____ осіб.

Головуючий на засіданні доктор наук, професор, завідувач кафедри ПІБ

СЛУХАЛИ:

1. Про виконання дисертаційного дослідження аспіранта _____
(вказуються ПІБ здобувача освіти,

_____
форма навчання, якщо аспірант вечірньої або заочної форми форми навчання за державним замовленням /

_____
за кошти фізичних та/або юридичних осіб)

спеціальності _____
(шифр і назва спеціальності)

ОНП _____
(назва ОНП)

на тему “_____”,
(тема дисертаційної роботи)

ВИСТУПИЛИ:

1) Здобувач освіти _____.
(ПІБ здобвувача освіти)
2) Науковий керівник (керівники) _____.
(науковий ступінь, вчене звання, посада наукового керівника)
3) Штатні працівники кафедри, які є фахівцями з даної теми

_____
(науковий ступінь, вчене звання, посада штатних працівників)

УХВАЛИЛИ:

1. Результати дисертаційної роботи _____
(вказуються ПІБ здобвувача освіти,

_____
форма навчання, якщо аспірант вечірньої або заочної форми форми навчання за державним замовленням /

_____
за кошти фізичних та/або юридичних осіб)

спеціальності _____
(шифр і назва спеціальності)

ОНП _____
(назва ОНП)
на тему “_____”,
(тема дисертаційної роботи)
поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(шифр і назва галузі знань)
за спеціальністю _____
(шифр і назва спеціальності)
та наукові публікації є завершеними / не є завершеними (*потрібне зазначити*) та відповідають / не відповідають (*потрібне зазначити*) вимогам Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261 (зі змінами), Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44 (зі змінами), Наказу міністерства освіти і науки України № 40 від 12.01.2017 (зі змінами).
2. За результатами ознайомлення з дисертацією і науковими публікаціями члени кафедри, присутні на засіданні, фіксують: ознаки порушення академічної доброчесності виявлено / не виявлено (*потрібне зазначити*). Окрема думка: _____.

2. Дисертаційну роботу здобувача освіти _____
(вказуються ПІБ здобвувача освіти)
на тему “_____”
(тема дисертаційного дослідження)
рекомендувати / не рекомендувати (*потрібне зазначити*) для представлення на фаховому семінарі для отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.
Завідувач кафедри _____ _____ _____
(назва кафедри) (підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ завідувача кафедри)
Гарант ОНП _____ _____ _____
(назва ОНП) (підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ гаранта ОНП)

Секретар кафедри _____ _____ _____
(назва кафедри) (підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ секретаря кафедри)

Додаток 6

Завідувачу кафедри _____
(найменування кафедри)

Карпатського національного університету
імені Василя Стефаника

_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ завідувача кафедри)
аспіранта денної (заочної, вечірньої) форми
здобуття освіти за державним замовленням
(за кошти фізичних та/або юридичних осіб)

_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ здобувача)

Заява

Для проведення захисту дисертаційної роботи на тему «_____»
(тема дисертації)
на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань _____ за спеціальністю _____
(шифр та назва галузі знань) (код і найменування спеціальності)

прошу заслухати доповідь за результатами цієї роботи на засіданні фахового семінару та надати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Робота виконана на кафедрі _____
(назва)

Карпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Науковий керівник (керівники) _____
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Дисертаційна робота виконана мною самостійно з дотриманням академічної доброчесності.

До заяви додаю:

1) висновок наукового керівника (керівників);
2) довідку про виконання освітньо-наукової програми;
3) дисертацію у електронному та друкованому вигляді;
4) наукові публікації (або їх копії);
5) витяг з протоколу засідання кафедри.

Дата _____ _____

(підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ здобувача)

Погоджено:

Завідувач кафедри _____ _____ _____

(назва кафедри) (підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ завідувача кафедри)

Гарант ОНП _____ _____ _____

(назва ОНП) (підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ гаранта ОНП)

Науковий керівник (керівники) _____ _____

(підпис) (Ім’я ПРІЗВИЩЕ керівника (керівників))

Додаток 7

ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з науково-педагогічної

роботи і міжнародної діяльності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника

_____
(ім'я Прізвище проректора)

_____
(дата затвердження)

ВИТЯГ
з протоколу № ____ від _____ 202__ р.
фахового семінару

_____
(структурний підрозділ)
Карпатського національного університету імені Василя Стефаника

ПРИСУТНІ:
- з кафедри _____ : _____
(вказуються посада, науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали присутніх)
- з кафедри _____ : _____
(вказуються посада, науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали присутніх)

Карпатського національного університету імені Василя Стефаника. назва
Запрошені з інших установ: _____
(вказуються назва установи, науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали присутніх)

З присутніх – _____ докторів наук та _____ кандидатів наук – фахівці за профілем представленої дисертації.

(Засідання вважається правочинним, якщо на ньому присутні не менше двох третин наукових та науково-педагогічних працівників (затвердженого наказом ректора складу фахового семінару), у тому числі не менше 5 фахівців з науковими ступенями зі спеціальності (разом із запрошеними), за якою представляється дисертація).

Головуючий на фаховому семінарі – _____
(вказати науковий ступінь, вчене звання, посаду, прізвище, ініціали головуючого на фаховому семінарі)

СЛУХАЛИ:

1. Результати дисертаційної роботи _____
(вказуються ПІБ аспіранта, форма навчання)
на тему "_____",
(назва роботи)
поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(шифр, назва галузі знань)

за спеціальністю _____.
(шифр, назва спеціальності)

Тему дисертаційної роботи "_____"
(назва роботи)

затверджено на засіданні Вченої ради Карпатського національного університету імені Василя Стефаника" (протокол №___ від "_____" 20___ року) та уточнена на засіданні Вченої ради Карпатського національного університету імені Василя Стефаника (протокол № ___ від "_____" 20__ року).

Науковим керівником (керівниками) затверджений (затверджені) _____
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ)

2. Виступ здобувача (до 20 хв.).

_____
_____
_____

3. Запитання до здобувача освіти по темі дисертації ставили:

1. _____
(вказуються науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Відповідь здобувача освіти _____

2. _____
(вказуються науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Відповідь здобувача освіти _____

3. _____
(вказуються науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Відповідь здобувача освіти _____

…….

4. Виступи присутніх членів семінару є обов'язкові з оцінкою дисертації (вказати кількість). Виступили:

_____
(вказати посаду, науковий ступінь, ПІБ виступаючих)

які зазначили _____
(вказати позитивні сторони дисертації)

(Необхідно відзначити актуальність теми, наукову новизну і практичне значення основних результатів та висновків дисертації, особистий внесок здобувача, практичне застосування та впровадження одержаних результатів. Загальна характеристика дисертації – позитивна чи потребує доопрацювання.)

5. Виступ наукового керівника (або керівників) _____
(вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали керівника / керівників)
_____
_____

6. Заслухавши публічну презентацію наукових результатів дисертації _____
(вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача)
та обговоривши її на фаховому семінарі структурного підрозділу Університету, прийнято наступні висновки щодо дисертації: _____
_____
_____

7. За результатами ознайомлення з дисертацією і науковими публікаціями члени семінару, присутні на засідання, фіксують: ознаки порушення академічної доброчесності виявлено / не виявлено *(потрібне зазначити)*. Окрема думка _____.

УХВАЛИЛИ:
ПРИЙНЯТИ такий висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Висновок
наукового фахового семінару

_____
(назва структурного підрозділу)
Карпатського національного університету імені Василя Стефаника про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації «_____»
(тема дисертації)
здобувача ступеня доктора філософії _____
(Прізвище, ім'я, по батькові здобувача освіти)
за спеціальністю _____
(шифр та назва спеціальності)
галузі знань _____
(шифр та назва галузі знань)

1. Актуальність теми дослідження.....

2. Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами *(необхідно вказати, що тема дисертації відповідає науковому напряму кафедри*

(зазначити назву кафедри та науковий напрям); дисертація виконана в межах науково-дослідних робіт: *(зазначається назва роботи, № держреєстрації; термін виконання)*

3. Наукова новизна.

Особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів *(характеристика особистого внеску має бути конкретизована та відображати роль здобувача в розробленні нових наукових ідей, формулюванні конкретного наукового завдання, обґрунтуванні методики його розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні експериментальних досліджень та інтерпретації отриманих результатів)*

4. Теоретичне та практичне значення результатів дисертації .....

Пояснення: *дисертація повинна містити наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати проведених досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчити про особистий внесок здобувача в науку та характеризуватися єдністю змісту. Якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно перерахувати причини, що викликають ці сумніви, або акцентувати увагу на дискусійних питаннях).*

5. Ступінь новизни основних результатів дисертації порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру *(акцентувати увагу на відмінностях одержаних результатів від відомих раніше, описати ступінь новизни (вперше одержано, удосконалено, набуло подальшого розвитку))*

6. Використання результатів роботи …….

7. Особиста участь автора в отриманні наукових та практичних результатів, що викладені в дисертаційній роботі…….

Дисертаційна робота виконана _____

(назва кафедри, назва установи науковий керівник (и) . науковий ступінь, вчене звання, посада, прізвище, ініціали)

Робота є результатом самостійних досліджень _____

(ПІБ здобувача освіти)

8. Перелік публікацій за темою дисертації із зазначенням особистого внеску здобувача *(оформлений згідно вимог)*. У тому числі монографій (чи розділів монографій) ____ ; статей у наукових фахових виданнях України _____; статей у періодичних наукових виданнях інших держав, які індексуються у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection _____; тез доповідей

в збірниках матеріалів конференцій _____; патентів України _____.
(далі роботи наводяться у такому порядку: монографії, статті у наукових фахових виданнях, авторські свідоцтва, патенти, матеріали конференцій)

Наукове значення виконаного дослідження із зазначенням можливих наукових галузей та розділів програм навчальних курсів, де можуть бути застосовані отримані результати _____.

Практична цінність результатів дослідження із зазначенням конкретного підприємства або галузі народного господарства, де вони можуть бути застосовані _____.

9. Оцінка структури дисертації, її мови та стилю викладення *(необхідно, зокрема, зазначити, що дисертація за структурою, мовою та стилем викладення відповідає вимогам МОН України)*.

ВВАЖАТИ:
1. Що дисертаційна робота _____
(прізвище, ініціали здобувача освіти)
на тему "_____",
є завершеною науковою працею, у якій розв'язано конкретне наукове завдання *(конкретизувати наукове завдання)*, що має важливе значення для *(вказати галузь знань)*.
2. За темою дисертації опубліковано *(зазначити кількість)* наукових публікацій, у яких повністю відображені основні результати дисертації, з них монографій (чи розділів монографій) ____ ; статей у наукових фахових виданнях України _____; статей у періодичних наукових виданнях інших держав, які індексуються у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection _____; тез доповідей в збірниках матеріалів конференцій _____; патентів України _____.
3. Дисертація відповідає вимогам наказу МОН України № 40 від 12 січня 2017 р. (зі змінами) «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44) (зі змінами).
РЕКОМЕНДУВАТИ дисертаційну роботу " *назва роботи* ", подану *прізвище, ім'я, по батькові* на здобуття ступеня доктора філософії для подання до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді Карпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Розглянувши документи голови СВР, рецензентів і опонентів та встановивши, що подані документи відповідають вимогам до членів разової спеціалізованої вченої ради згідно Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44) (зі змінами), пропонувати Вченій раді Університету призначити наступний склад разової ради:

Головою разової спеціалізованої вченої ради

1. _____,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

(додається список публікацій, за встановленим зразком, які відповідають вимогам)

Рецензентами

2. _____,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

(додається список публікацій, за встановленим зразком, які відповідають вимогам)

3. _____,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

(додається список публікацій, за встановленим зразком, які відповідають вимогам)

Офіційними опонентами

4._____,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

(додається список публікацій, за встановленим зразком, які відповідають вимогам)

5. _____,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

(додається список публікацій, за встановленим зразком, які відповідають вимогам)

Голова фахового семінару _____ _____

підпис Ім’я ПРІЗВИЩЕ

Секретар фахового семінару _____ _____

підпис Ім’я ПРІЗВИЩЕ

Додаток 8

Голові Вченої ради
Карпатського
національного університету

імені Василя Стефаника

_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ голови Вченої ради)

_____
(ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Я, _____, _____, _____, _____
(прізвище ім'я по батькові) (науковий ступінь) (вчене звання) (посада, установа)
даю свою згоду на виконання обов'язків голови (рецензента, опонента) разової спеціалізованої вченої ради для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації «_____» _____,
(тема дисертації) (прізвище, ім'я, по батькові)
на здобуття ступінь доктора філософії з галузі знань _____ та
(шифр та назва галузі знань)
спеціальності _____.
(шифр та назва спеціальності)

Поданням даної заяви засвідчую, що вся інформація про мене, як штатного працівника установи де я працюю, введена до ЄДЕБО.

1. Дані про себе:

- підтверджую, що стосовно мене не діє санкція у виді позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня або позбавлення права бути науковим керівником, застосована за порушення академічної доброчесності;
- підтверджую, що стосовно мене не діє позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня доктора філософії строком на два роки у зв'язку зі встановленням академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у дисертації, захищеній за її участю як наукового керівника, голови чи члена разової ради або офіційного опонента, який надав позитивний висновок;
- у 20__ році був(ла) членом разової спеціалізованої вченої ради або надав(ла) офіційну згоду бути членом разової спеціалізованої вченої ради:

Роль у раді, заклад, шифр ради.

2. Публікації фахівця (*не менше трьох наукових публікацій за тематикою дослідження здобувача опублікуваних протягом останніх п'яти років до дня утворення разової ради та після присудження вченому ступеня доктора філософії (кандидата наук)*):

1. Бібліографічні дані статті

DOI:

URL:

Ключові слова:

2. ……

3. ……

Додатки:

1) копія диплому про науковий ступень;
2) копія атестату про вчене звання;
3) копія паспорту та ідентифікаційного коду

Дата _____ _____
(підпис) (ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Додаток 9

Голові Вченої ради
Карпатського національного університету
імені Василя Стефаника

проф. _____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ голови Вченої ради)

аспіранта денної (заочної, вечірньої) форми здобуття освіти за державним замовленням (за кошти фізичних та/або юридичних осіб)
_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ здобувача)

Заява

Прошу розглянути на Вченій раді Карпатського національного університету імені Василя Стефаника питання щодо створення разової спеціалізованої вченої ради для захисту моєї дисертаційної роботи на тему “_____”
(тема дисертації)
на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(шифр та назва галузі знань)

за спеціальністю _____.
(шифр та назва спеціальності)

Робота виконана на кафедрі _____
(назва)

факультету/ інституту_____
(назва)
Карпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Науковий керівник (керівники) _____.
(науковий ступінь, вчене звання, прізвище, ініціали)

Дисертаційна робота виконана мною самостійно з дотриманням академічної доброчесності, до захисту подається вперше. Мова захисту дисертації _____.
(державна або англійська)

Дата _____ _____
(підпис) (Ім'я ПРІЗВИШЕ здобувача освіти)

Додаток 10

Директору наукової бібліотеки

Карпатського національного
університету імені Василя Стефаника
_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Разова спеціалізована вчена рада ДФ 20.051.___ із захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника направляє Вам для зберігання дисертацію _____
(Прізвище ім'я по батькові)
на тему «_____»,
(тема дисертації)
поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(шифр і назва галузі знань)
за спеціальністю _____.
(шифр і назва спеціальності)

Голова разової
спеціалізованої вченої ради _____ _____
(підпис) (Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Додаток 11

Реєстраційна картка присутності

членів разової спеціалізованої вченої ради ДФ 20.051.___

«____» _____ 20__ року **Протокол № _**

Розглядається дисертація _____
(Прізвище, ім'я, по батькові здобувача освіти)
на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(шифр та назва галузі знань)
за спеціальністю _____**.**
(шифр та назва спеціальності)

№ з/п	**Прізвища, імена, по батькові голови та членів ради**	**Науковий ступінь, спеціальність (за дипломом) із зазначенням спеціальності, якій вона відповідає, рік присудження**	**Підтвердження присутності на засіданні (підпис)**
1			
2			
3			
4			
5			

Голова разової
спеціалізованої вченої ради _____ _____
(підпис) (Ім'я ПРІЗВИЩЕ голови ради)

Додаток 12

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ Міністерства освіти і науки України 24 квітня 2024 року № 578

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач (ка) ступеня доктора філософії _____,
(власне ім'я, прізвище здобувача (ки))
_____ року народження, громадянин (ка) _____,
(назва держави, громадянином якої є здобувач (ка))
освіта вища: закінчив (ла) у _____ році _____
(найменування закладу вищої освіти)
за спеціальністю (спеціальностями) _____
(за дипломом)
_____,
працює _____ в _____,
(посада) (місце основної роботи, підпорядкування, місто)
виконав (ла) акредитовану освітньо-наукову програму _____.
Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом _____
(повне найменування закладу вищої освіти
_____ від «____» _____ 20___ року № _____
(наукової установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
зі змінами (за наявності), внесеними наказом від «___» _____ 20__ року № _____, у складі:
Голови разової
спеціалізованої вченої ради - _____
(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)
Рецензентів - _____
(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)
_____
(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)
Офіційних опонентів - _____
(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)
_____,
(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь, вчене звання, посада, місце роботи)
на засіданні «____» _____ 20___ року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)
_____
(власне ім'я, прізвище здобувача (ки) у давальному відмінку)
на підставі публічного захисту дисертації «_____
_____»
(назва дисертації)
за спеціальністю (спеціальностями) _____
(код і найменування спеціальності (спеціальностей)
_____.
відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)
Дисертацію виконано у (в) _____.
(найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) _____
(власне ім'я, прізвище, науковий ступінь,
_____.
вчене звання, місце роботи, посада)

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису (наводиться аналіз дисертації щодо дотримання вимог пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами)).

Здобувач (ка) має _____ наукових публікацій за темою дисертації, з них _____ (наводиться аналіз наукових публікацій щодо дотримання вимог пунктів 8, 9 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії) (зазначити наукові публікації):

1. _____
2. _____
3. _____

У дискусії взяли участь (голова, рецензенти, офіційні опоненти, інші присутні) та висловили зауваження:

_____

Результати відкритого голосування:

«За» _____ членів ради,
«Проти» _____ членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує/ відмовляє у присудженні

_____
(власне ім'я, прізвище, здобувача (ки) у давальному відмінку)

ступінь/ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю (спеціальностями) _____
(код і найменування спеціальності (спеціальностей)
_____.
відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Окрема думка члена разової ради додається (за наявності).

Голова разової спеціалізованої вченої ради (МП) _____ (підпис) _____ (власне ім'я та прізвище)

Додаток 13

Директору наукової бібліотеки
Карпатського національного
університету імені Василя Стефаника
_____
(Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Разова спеціалізована вчена рада ДФ 20.051.___ із захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника направляє Вам для зберігання рішення про присудження ступеня доктора філософії _____
(Прізвище ім'я по батькові)
за результатами публічного захисту дисертації на тему «_____»,
(тема дисертації)
поданої на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(шифр і назва галузі знань)
за спеціальністю _____.
(шифр і назва спеціальності)

Голова разової
спеціалізованої вченої ради _____ _____
(підпис) (Ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Основні дедлайни та строки атестації здобувача ступеня PhD

Дозахисний етап
(Кафедра, семінар та утворення ради)

Етап рецензування, захисту та присудження ступеня



За 9 місяців до завершення навчання

Здобувач звертається на кафедру для розгляду дисертації та отримання рекомендації.



За 5 (не пізніше 4) місяців до завершення навчання

Граничний строк проведення публічного фахового семінару з презентацією дисертації.



До 2 місяців від заяви здобувача

Вчена рада університету приймає рішення про утворення разової спеціалізованої ради.



45 календарних днів

Строк для подання рецензій рецензентами та відгуків офіційними опонентами.



Від 2 до 4 тижнів після останнього відгуку

Часове вікно, у яке призначається та проводиться публічний захист дисертації.



Від 15 до 30 календарних днів після захисту

Видання наказу університету про видачу здобувачеві диплома доктора філософії.

Gemini Notebook