ПОЛОЖЕННЯ
про Відділ акредитації Карпатського національного університету імені Василя Стефаника

м. Івано-Франківськ
2026 рік

ПЕРЕДМОВА

1. ВНЕСЕНО	Відділ акредитації
2. РОЗРОБНИК	Начальник відділу акредитації, доктор педагогічних наук, доцент Ілійчук Л.В.
3. РОЗГЛЯНУТО ТА СХВАЛЕНО	Вченою радою Карпатського національного університету імені Василя Стефаника Протокол від 31 серпня 2026 р. № 13
4. ВВЕДЕНО В ДІЮ	наказом ректора Карпатського національного університету імені Василя Стефаника від 09 вересня 2026 р. № 1185
5. УПРОВАДЖЕНО НА ЗАМІНУ	Положення про Відділ акредитації Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, схваленого Вченою радою від 24 лютого 2026 р., протокол № 04 та введеного в дію наказом ректора від 03 березня 2026 р. № 284 (редакція 1)

© Карпатський національний університет імені Василя Стефаника, 2026

Усі права на цей документ належать
Карпатському національному університету імені Василя Стефаника.
Будь-яке копіювання, відтворення чи поширення змісту документа (повністю або частково) без офіційного дозволу університету заборонено.

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Відділ акредитації (далі – Відділ) є структурним підрозділом Карпатського національного університету імені Василя Стефаника (далі – Університет), основною метою якого є забезпечення функціонування внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти шляхом організації, координації та методичного супроводу процедур акредитації освітніх програм, сприяння формуванню культури якості в університетському середовищі.

1.2. Відділ створюється, реорганізується та ліквідовується наказом ректора відповідно до встановленого в Університеті порядку.

1.3. Відділ організаційно підпорядковується профільному проректору з науково-педагогічної роботи Університету.

1.4. Відділ у своїй діяльності керується законодавством України, іншими нормативними актами, статутом Університету та цим Положенням.

1.5. Структура Відділу та його чисельність визначається штатним розписом та затверджується ректором Університету.

1.6. Зміни та доповнення до Положення розробляються начальником Відділу, узгоджуються у встановленому в Університеті порядку та затверджуються наказом ректора.

2. ЗАВДАННЯ

2.1. Забезпечення організаційно-методичного та консультативного супроводу акредитації освітніх програм, сприяння формуванню та розвитку внутрішньої культури якості в Університеті.

2.2. Розроблення та перегляд внутрішніх нормативних документів, що регламентують питання забезпечення якості освітньої діяльності.

2.3. Надання роз’яснень гарантам освітніх програм, робочим групам та науково-педагогічним працівникам щодо критеріїв оцінювання якості освітніх програм та імплементації Стандартів і рекомендацій щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти (ESG).

2.4. Консультування та організаційно-методичний супровід гарантів освітніх програм і робочих груп під час підготовки відомостей про самооцінювання та формування акредитаційної справи.

2.5. Проведення внутрішнього аудиту освітніх програм та відомостей про самооцінювання на предмет їх відповідності стандартам вищої освіти та критеріям оцінювання якості освітніх програм.

2.6. Здійснення системного аналізу звітів експертних груп, висновків галузевих експертних рад та рішень Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – НАЗЯВО) з метою виявлення типових недоліків,

ризиків та кращих практик в освітній діяльності Університету.

2.7. Узагальнення результатів акредитаційних експертиз, підготовка аналітичних матеріалів для розгляду на засіданнях Вченої ради, Науково-методичної ради та ректорату, а також надання пропозицій щодо корегування внутрішньої політики та процедур забезпечення якості освіти в Університеті.

2.8. Координація та супровід періодичного моніторингу та перегляду освітніх програм із залученням внутрішніх та зовнішніх стейкхолдерів (Додаток 1).

2.9. Контроль за виконанням рекомендацій, наданих експертними групами та галузевими експертними радами НАЗЯВО за результатами акредитаційних експертиз (постакредитаційний моніторинг).

2.10. Проведення навчальних семінарів, вебінарів, тренінгів для гарантів освітніх програм і науково-педагогічних працівників з питань забезпечення якості освіти та підготовки до акредитації освітніх програм.

3. ПРАВА

3.1. Одержувати в установленому порядку від керівників структурних підрозділів, гарантів освітніх програм та посадових осіб Університету інформацію, документацію та аналітичні матеріали, необхідні для підготовки акредитаційних справ та внутрішнього моніторингу якості освіти.

3.2. Ініціювати та проводити внутрішні аудити готовності кафедр і освітніх програм до акредитації, здійснювати перевірку достовірності наданої інформації та стану ведення навчально-методичної документації.

3.3. Надавати роз’яснення та рекомендації гарантам освітніх програм і завідувачам кафедр щодо приведення змісту освітніх програм та супровідної документації у відповідність до критеріїв оцінювання якості НАЗЯВО та внутрішніх нормативних вимог Університету.

3.4. Мати доступ до внутрішніх інформаційних систем, електронних баз даних та реєстрів Університету для здійснення моніторингу якості освітніх програм та верифікації акредитаційних даних.

3.5. Вносити на розгляд керівництва Університету пропозиції щодо стратегічного розвитку внутрішньої системи забезпечення якості освіти на основі результатів моніторингу та аналізу акредитаційних процесів.

3.6. Брати участь у засіданнях Вченої ради Університету, Науково-методичної ради та ректорату при розгляді питань, що стосуються акредитації освітніх програм та моніторингу якості освітньої діяльності.

4. ОРГАНІЗАЦІЙНА СТРУКТУРА ТА КАДРОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ

4.1. До складу Відділу входять начальник та провідні фахівці згідно з штатним розписом.

4.2. Працівники Відділу приймаються на роботу, переводяться та звільняються згідно з чинним законодавством України відповідно до встановленого в Університеті порядку.

4.3. Завдання, обов'язки та права працівників Відділу визначаються чинним законодавством України, Статутом Університету, даним Положенням і посадовими інструкціями.

5. КЕРІВНИЦТВО

5.1. Керівництво здійснюється начальником Відділу, який призначається на посаду та звільняється з посади згідно з чинним законодавством України відповідно до встановленого в Університеті порядку.

5.2. На посаду начальника Відділу призначається особа, яка має вищу освіту відповідного напряму підготовки (ступінь магістра або освітньо-кваліфікаційний рівень спеціаліста) та стаж науково-педагогічної або адміністративної діяльності у закладах вищої освіти – не менше 3 років, вільно володіє державною мовою, знає процедури та критерії оцінювання якості освітніх програм. Наявність підвищення кваліфікації у сфері менеджменту якості освіти або експертної діяльності, а також досвіду підготовки акредитаційних справ або участі в роботі експертних груп чи галузевих експертних рад НАЗЯВО є суттєвою перевагою.

5.3. Начальник Відділу забезпечує своєчасне ознайомлення працівників з їх посадовими інструкціями, вносить пропозиції про призначення на посади й звільнення з посад працівників Відділу.

6. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ

Начальник та працівники Відділу, в межах своїх повноважень та відповідно до посадових інструкцій, несуть відповідальність за:

6.1. Невиконання або неналежне виконання завдань, покладених на Відділ цим Положенням, наказів та розпоряджень керівництва Університету.

6.2. Надання недостовірної інформації, неякісних методичних рекомендацій або аналітичних матеріалів, що призвели до негативних наслідків під час акредитації освітніх програм.

6.3. Недотримання норм професійної етики, принципів академічної доброчесності та вимог щодо конфіденційності інформації і захисту персональних даних.

6.4. Порушення вимог чинного законодавства, Статуту Університету, Правил внутрішнього трудового розпорядку, інструкцій з охорони праці.

7. ВЗАЄМОВІДНОСИНИ З ІНШИМИ ПІДРОЗДІЛАМИ

7.1. Відділ співпрацює зі всіма структурними підрозділами Університету з питань забезпечення якості освіти та акредитації освітніх програм.

7.2. Керівники структурних підрозділів та гаранти освітніх програм несуть відповідальність за своєчасність та повноту надання верифікованої інформації і матеріалів, необхідних для формування акредитаційного пакета документів та інших аналітичних звітів Відділу.

Додаток 1

АНКЕТА
для опитування здобувачів вищої освіти
щодо внутрішнього забезпечення якості освіти

1. Чи вивчалися Ваші потреби під час визначення мети, змісту, програмних результатів навчання за освітньою програмою (чи брали Ви участь у зустрічах з гарантом ОП, висловлювали свої побажання / пропозиції, проходили анкетування щодо змісту освітньої програми тощо)?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

2. Чи брали Ви участь в опитуваннях та інших формах зворотного зв'язку щодо якості освітнього процесу, змісту дисциплін і якості викладання?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

3. Чи вважаєте Ви, що навчальні дисципліни, включені до освітньої програми, є необхідними для Вашої майбутньої професійної діяльності, а їх змістове наповнення забезпечує якісну підготовку?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

4. Зазначте, які дисципліни, на Вашу думку, варто включити у зміст освітньої програми?_____

5. Зазначте, які дисципліни, на Вашу думку, варто вилучити зі змісту освітньої програми?_____

6. Чи відповідає зміст освітньої програми Вашим очікуванням?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

7. Чи забезпечив Університет Вам право академічної свободи у вільному виборі дисциплін вибіркового блоку освітньої програми?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

8. Чи задоволені Ви процедурою вибору вибіркових дисциплін в Університеті та чи вважаєте її зрозумілою, доступною і зручною для учасників освітнього процесу?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

9. Чи задоволені Ви переліком вибіркових дисциплін та способами інформуванням щодо можливостей і правил їхнього вибору?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

10.Чи задоволені Ви формами та методами навчання, які використовуються під час викладання навчальних дисциплін?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

11.Чи вважаєте Ви, що навчальне навантаження є збалансованим для якісної самостійної підготовки, а співвідношення лекційних і семінарських/практичних /лабораторних занять є оптимальним?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

12. Чи задоволені Ви рівнем залученості роботодавців до освітнього процесу (гостьові лекції, майстер-класи, виробничі екскурсії, участь в екзаменаційних комісіях тощо)?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

13. Чи створює Університет можливості для участі здобувачів у програмах академічної мобільності та чи задоволені Ви рівнем підтримки їх реалізації (інформування, умови відбору, організаційний супровід тощо)?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

14. Чи залучені Ви до проходження курсів з неформальної та інформальної освіти?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

15. Чи проводить Університет систематично заходи з популяризації принципів академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу, ознайомлює з основними видами відповідальності за порушення академічної доброчесності?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

16. Просимо Вас оцінити наведені твердження, що стосуються оцінювання результатів навчання здобувачів освіти, за п'ятибальною шкалою, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден.

	1	2	3	4	5
Критерії оцінювання навчальних досягнень є чіткими та зрозумілими					
Критерії та форми оцінювання повідомляються на першому занятті					
Розподіл балів упродовж семестру є оптимальним та рівномірним					
Система накопичення балів є зрозумілою, доступною та прозорою					
Мені зрозуміла процедура проведення контрольних заходів					
Оцінювання є об'єктивним та неупередженим					
Я володію інформацією щодо оскарження результатів контролю					
Я володію інформацією про врегулювання конфліктних ситуацій					

17. Які канали інформування та консультативної підтримки в межах освітньої програми Вам доступні?

- Гарант ОП
- Викладачі кафедри
- Деканат факультету / Дирекція інституту
- Студентське самоврядуванням
- Сайт кафедри / факультету / університету
- Такої підтримки недостатньо / не надається взагалі.

18. Чи влаштовують Вас наявні механізми освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки, створені в Університеті?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

	1	2	3	4	5
Освітня підтримка					
Організаційна підтримка					
Інформаційна підтримка					
Консультаційна підтримка					
Соціальна підтримка					

19. Чи проводиться в Університеті інформування з питань протидії насильству, булінгу, сексуальним домаганням, профілактики та недопущення конфліктних ситуацій, дискримінації?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

20. Чи задоволені Ви матеріально-технічним забезпеченням Університету?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не задоволений, 5 – Повністю задоволений)

	1	2	3	4	5
Наукова бібліотека					
Спортивна інфраструктура					
Обладнання комп’ютерних класів					
Навчально-лабораторна база					
Навчальні аудиторії					
Навчально-методичне забезпечення					
Технічне та цифрове забезпечення					
Санітарно-побутові умови					
Е-університет (електронна взаємодія, електронний документообіг тощо)					

21. Чи вважаєте Ви, що офіційний сайт Університету та інші інформаційні ресурси (факультету / інституту, кафедри) повною мірою забезпечують здобувачів необхідною інформацією щодо освітньої діяльності?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

22. Чи задоволені Ви навчанням за обраною спеціальністю (освітньою програмою) в Університеті?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не задоволений, 5 – Повністю задоволений)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

23. Ваші пропозиції щодо покращення процесу реалізації освітньої програми, за якою Ви навчаєтесь_____

АНКЕТА
для опитування здобувачів вищої освіти
щодо якості організації та проведення практичної підготовки

1. Чи задоволені Ви компетентностями, сформованими під час практичної підготовки за ОП?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не задоволений, 5 – Повністю задоволений)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

4. Чи забезпечив Університет Вам право академічної свободи у вільному виборі бази проходження практики?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

5. Чи відповідала запропонована кафедрою база практики Вашій спеціальності та освітній програмі?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

6. Чи вважаєте Ви, що практична підготовка за освітньою програмою відображає сучасні тенденції розвитку професійної сфери та забезпечує набуття компетентностей, які відповідають актуальним вимогам роботодавців?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

7. Чи забезпечила кафедра належний рівень організації та консультаційної підтримки перед початком практики (проведення настановчої конференції, інструктажу з техніки безпеки, організаційний супровід, допомога з оформлення документів тощо)?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

8. Чи відповідали завдання практики Вашим очікуванням та чи сприяли вони досягненню результатів навчання, передбачених освітньою програмою?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

9. Чи вважаєте Ви, що кількість завдань під час практики та загальне навантаження були оптимальними для їх якісного виконання?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

10. Чи відповідало матеріально-технічне забезпечення під час практичної підготовки її завданням та чи сприяло набуттю необхідних компетентностей для майбутньої професійної діяльності?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

11. Чи зрозумілими та доступними для Вас були критерії оцінювання результатів практичної підготовки, а процедура оцінювання – прозорою, об'єктивною та зрозумілою?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

12. Висловіть Ваші пропозиції щодо покращення практичної підготовки на освітній програмі та в Університеті _____

АНКЕТА
для опитування науково-педагогічних працівників
щодо якості освіти та удосконалення освітньої програми

1. Чи вивчалися Ваші потреби як представника академічної спільноти під час визначення мети, змісту, програмних результатів навчання за освітньою програмою?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

3. Чи систематично Ви залучаєтесь до процесів перегляду та оновлення освітньої програми?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

4. Чи забезпечує Університет дотримання принципів академічної свободи при виборів методів, засобів та технологій навчання і викладання на ОП?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

5. Чи сприяє Університет Вашому професійному розвитку, створюючи можливості для підвищення кваліфікації, участі у професійних заходах, тренінгах тощо?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

6. Чи створює Університет можливості для міжнародної академічної мобільності, участі у міжнародних проєктах, стажуваннях, міжнародних наукових заходах, грантах тощо?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

7. Чи процедури конкурсного відбору науково-педагогічних працівників є чіткими, прозорими та доступними?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

8. Чи забезпечує Університет вільний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для викладацької та наукової діяльності в межах ОП?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

9. Чи задовольняє Університет Ваші потреби та інтереси під час викладання на ОП?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

10. Чи відповідає матеріально-технічне забезпечення освітньої програми (комп'ютерна техніка, ліцензійне програмне забезпечення, лабораторне обладнання, вимірювальні прилади тощо) її цілям та програмним результатам навчання?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

11. Чи впроваджує та популяризує Університет принципи академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу, забезпечує дієвий механізм протидії академічній недоброчесності?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

АНКЕТА
для опитування випускників
щодо якості освіти та удосконалення освітньої програми

1. Чи залучали Вас / Ваших одногрупників під час навчання до опитувань або інших форм зворотного зв'язку щодо якості освітнього процесу? Чи мали Ви можливість надавати пропозиції щодо покращення освітньої програми, вдосконалення змісту дисциплін, якості викладання?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

4. Як Ви оцінюєте рівень врахування Університетом пропозицій та зауважень під час реалізації ОП, а також інформування про імплементацію цих змін в освітній процес?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

5. Чи вважаєте Ви зміст освітньої програми (перелік освітніх компонентів) достатнім для успішної роботи за спеціальністю?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

6. Які пропозиції щодо покращення якості освіти за даною освітньою програмою Ви можете надати з позиції випускника / професіонала-практика? Які дисципліни необхідно додати в освітню програму / вилучити з освітньої програми?_____

7. Чи забезпечував Університет доступ до інформації про вакансії та пропозиції від роботодавців, проводив різноманітні заходи за їхньої участі, що суттєво допомогло Вам у професійній кар'єрі?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

8. Чи підтримує Університет з Вами комунікацію для отримання відгуків після завершення навчання?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

9. Чи залучали Вас до участі в обговоренні або перегляді освітньої програми?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

10. Чи відстежує Університет Ваш кар'єрний шлях після завершення навчання?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

11. Чи залучає Вас Університет до роботи зі здобувачами через виробничі екскурсії, мотиваційні та профорієнтаційні зустрічі, обмін досвідом, роботу в ЕК тощо?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

12. Оцініть, будь ласка, Ваш загальний рівень задоволеності навчанням за освітньою програмою в КНУВС, враховуючи якість отриманих знань та умінь, матеріально-технічне забезпечення освітнього процесу, а також практичну спрямованість навчання:

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не задоволений, 5 – Повністю задоволений)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

13. Ваші рекомендації / пропозиції / відгуки щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в КНУВС?_____

АНКЕТА
для опитування роботодавців
щодо якості освіти та удосконалення освітньої програми

1. Чи вивчалися Ваші потреби як роботодавця під час визначення мети, змісту, програмних результатів навчання за освітньою програмою?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○

2. Чи достатній зміст освітньої програми (перелік освітніх компонентів) для успішної професійної діяльності випускника ОП?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○

3. Як Ви оцінюєте рівень врахування Університетом пропозицій та зауважень стейкхолдерів під час реалізації ОП, а також інформування про імплементацію цих змін в освітній процесі?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○

4. Зазначте, які саме пропозиції були внесені Вами / представниками Вашої організації задля підвищення якості надання освітніх послуг з підготовки здобувачів вищої освіти за освітньою програмою?_____

5. Чи освітня програма є актуальною на сучасному ринку праці та відповідає потребам галузі?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○

6. Чи забезпечує освітня програма формування компетентностей, необхідних здобувачам для виконання трудових функцій за спеціальністю?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○

7. Чи враховує освітня програма потреби роботодавців щодо розвитку soft skills (комунікація, командна робота, стресостійкість тощо)?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

8. Яких компетентностей, на Вашу думку, бракує здобувачам для успішної професійної діяльності?_____

9. Чи підприємство / організація / установа бере активну участь у практичній підготовці здобувачів (виробнича практика, стажування, дуальна освіта)?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

10. Чи представники підприємства / організації / установи залучені до проведення занять для здобувачів (гостьові лекції, практичні заняття, тренінги, майстер-класи тощо)?

Оцініть за шкалою (від 1 до 5, де 1 – Повністю не згоден, 5 – Повністю згоден)

1 2 3 4 5

○ ○ ○ ○ ○

11. Які пропозиції щодо покращення якості освіти за освітньою програмою можете надати з позиції професіонала галузі? Які дисципліни необхідно додати в освітню програму / вилучити з освітньої програми?_____

ЛИСТ РЕЄСТРАЦІЇ ЗМІН

№ з/п	Номер аркуша			Підстава для внесення змін	Дата внесення змін	ПІБ відповідального за внесення змін
	зміненого	нового	вилученого			
1.	4	4		Рішення Вченої ради університету	26.08.2026	Ілійчук Л.В.